



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce , dnia 3 października 2025 r.

SPN.III.4130.44.2025

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025r., poz. 1153) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2024r., poz. 1130 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXV.156.2025 Rady Miejskiej w Kunowie z dnia 28 sierpnia 2025r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów – etap II **w całości**.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 28 sierpnia 2025r. Rada Miejska w Kunowie podjęła uchwałę Nr XXV.156.2025 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów – etap II.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami (w wersji elektronicznej) i dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do tut. organu w dniu 4 września 2025r.

W dniu 19 września 2025r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze umożliwiając Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Kunowie złożenie wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

W wyznaczonym terminie nie złożono wyjaśnień.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2024r., poz. 1130 ze zm.), zwanej dalej u.p.z.p.,
- Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 17 grudnia 2021r. (Dz. U. z 2021r., poz. 2404).

Przepis art. 28 ust. 1 u.p.z.p. stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy rozumieć jako merytoryczną jego zawartość (część tekstowa i graficzna), określoną w art. 15 u.p.z.p., tj. zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej.

Natomiast tryb uchwalania planu, określony w art. 17 u.p.z.p., odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i wnoszenie uwag do projektu planu).

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego.

W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. b tiret jedenaste u.p.z.p. oraz art. 166 ust. 2 pkt 5, ust. 3 i 8 Ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2025r., poz. 960) poprzez brak uzgodnienia projektu planu miejscowego z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b tiret jedenaste u.p.z.p. burmistrz występuje o uzgodnienie projektu planu miejscowego z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego (PGW) Wody Polskie w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Art. 166 ust. 2 pkt 5 i ust. 3 ustawy Prawo Wodne stanowią, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymaga uzgodnienia z Wodami Polskimi w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Wody Polskie, dokonując uzgodnienia, uwzględniają prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi, poziom zagrożenia powodziowego, proponowaną zabudowę i zagospodarowanie terenu położonego na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, a także jego aktualne zagospodarowanie i dotychczasowe przeznaczenie. Zgodnie ust. 8 ww. artykułu w treści decyzji określają wymagania lub warunki dla planowanej zabudowy, planowanego zagospodarowania terenów położonych na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

Z analizy przedmiotowej uchwały oraz dokumentacji prac planistycznych wynika, że teren objęty planem miejscowym częściowo znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%. Niniejsze wymagało uzgodnienia projektu planu miejscowego z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej PGW Wody Polskie. Tymczasem w dokumentacji prac planistycznych brak jest takiego uzgodnienia, jak również dowodu wystąpienia o uzgodnienie projektu planu do ww. organu. Dodatkowo należy zaznaczyć, że Dyrektor Zarządu Zlewni w Radomiu PGW Wody Polskie, w piśmie z dnia 21 marca 2024r., znak: WR.ZPU.524.13.2024 (stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie Burmistrza Miasta i Gminy w Kunowie z dnia 4 marca 2024r., znak: IGP.6721.12.2024.KS o przystąpieniu do

sporządzenia przedmiotowego planu i możliwości składania wniosków), poinformował, że: „*teren częściowo znajduje się na obszarze na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1% (raz na sto lat). W związku z powyższym ww. projekt należy uzgodnić z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Warszawie*”.

Zgodnie ze stanowiskiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie zawartym w wyroku z dnia 21 marca 2017r., sygn. akt II SA/OI 118/17: „*Uzgadnianie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest jednym z etapów procedury planistycznej, prowadzącej do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - aktu prawa miejscowego. Zajęcie stanowiska przez inny organ przy sporządzaniu projektu studium lub projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma charakter aktu nadzoru nad działalnością gminy przewidzianego przepisami szczególnymi*”. Stanowisko organu uzgadniającego ma wpływ na postanowienia planu. Organ uzgadniający może skutecznie „zablokować” uchwalenie projektowanego aktu w kształcie planowanym przez organ sporządzający (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 5 września 2023r., sygn. akt II SA/Kr 664/23). Brak takiego uzgodnienia prowadzi do sytuacji, w której przyjęte ustalenia planistyczne są odmienne od tych, które zostałyby podjęte, gdyby nie naruszono trybu sporządzania aktu planistycznego.

Biorąc pod uwagę powyższe, skoro teren objęty przedmiotowym planem częściowo znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią to niezbędne było uzgodnienie ocenianej uchwały z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie PGW Wody Polskie. Brak takiego uzgodnienia świadczy o istotnym naruszeniu trybu sporządzania planu miejscowego. Tylko organ uzgadniający jest w stanie określić zakres wymagań i warunków dla planowanej zabudowy oraz planowanego zagospodarowania terenu położonego na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią oraz sposób ich ustalenia, biorąc pod uwagę przepisy Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 24 stycznia 2019r. w sprawie zakresu wymagań oraz warunków dla planowanej zabudowy oraz planowanego zagospodarowania terenów położonych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz sposobu ich ustalania (Dz. U. z 2019r., poz. 244). Ponadto na podstawie art. 15 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p. w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Brak uzgodnienia z właściwym organem uniemożliwia kontrolę legalności przyjętych w planie miejscowym uregulowań.

Z uwagi na powyższe, organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Świętokrzyski

Józef Bryk

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	2776949.8045521.10266819
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze w całości znak sprawy SPN.III.4130.44.2025 Wojewody Świętokrzysk.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze w całości znak sprawy SPN.III.4130.44.2025 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 03.10.2025
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.44.2025
Data dokumentu	03.10.2025
Skrót dokumentu	8529AE539B85CF0A5FA79D92DC5274CD40A230CB
Wersja dokumentu	1.0
Data podpisu	03.10.2025 08:40:18
Podpisane przez	Bryk, Józef
Rodzaj certyfikatu	

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 03.10.2025

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Izabela Antoszevska-Mazur)