



**WOJEWODA
ŚWIĘTOKRZYSKI**

Kielce, dnia 20 lutego 2025 r.

Znak:PNK.I.4131.27.2025

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miejskiej w Koprzywnicy z dnia 28 stycznia 2025 r. Nr XIII/53/2025 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy użyczenia w całości.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Koprzywnicy w dniu 28 stycznia 2025 r. podjęła uchwałę Nr XIII/53/2025 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy użyczenia. Uchwała została doręczona Wojewodzie Świętokrzyskiemu w dniu 4 lutego 2025 r., który następnie pismem z dnia 6 lutego 2025 r. zawiadomił Przewodniczącego Rady Miejskiej o wszczęciu postępowania nadzorczego, określając termin na złożenie wyjaśnień. Rada Miejska w wyznaczonym terminie przedstawiła swoje stanowisko z którego wynikało, że uznaje podjętą uchwałę za zgodną z prawem.

Rada Miejska w uchwale wyraziła zgodę na zawarcie przez Gminę kolejnej umowy użyczenia na okres powyżej 3 lat budynku świetlicy wiejskiej w Sośniczanach. W podstawie prawnej uchwały wskazano m. in. art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym.

Po analizie nadzorczej uchwały pod względem legalności Wojewoda Świętokrzyski uznał, że Rada Miejska podejmując uchwałę przekroczyła zakres swoich ustawowych kompetencji, istotnie naruszając w ten sposób art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym.

Stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy. Przepis ten zawiera upoważnienie ustawowe określające materię, którą pozostawiono szczegółowemu uregulowaniu w drodze uchwały rady gminy. Z jego treści wynika, iż rada gminy jest upoważniona tylko do wyrażenia zgody na czynności przekraczające zakres zwykłego zarządu, takie jak nabywanie, zbywanie i obciążanie nieruchomości oraz ich wydzierżawianie lub wynajmowanie. Przywołany przepis natomiast nie obejmuje podstawy do wyrażenia przez radę gminy zgody na użyczenie, jak również nie upoważnia rady gminy do objęcia zakresem zasad, o których mowa w tym przepisie kwestii użyczenia. Skoro zatem zawarcie umowy użyczenia nie zostało wskazane w analizowanym przepisie, to należy uznać, że przedmiot uchwały nie mieści się w ramach kompetencji ustawowej Rady Miejskiej w Koprzywnicy wynikającej z tego przepisu. W ocenie organu nadzoru zawieranie umów użyczenia należy do czynności zwykłego zarządu, a tym samym stanowi czynność prawną leżącą w wyłącznej gestii organu wykonawczego gminy. Aktualny w niniejszej sprawie pozostaje wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 7 października 2014 r. sygn. akt II SA/OI 869/14, w którym stwierdzono, iż art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym nie może stanowić podstawy do podjęcia uchwały wyrażającej zgodę na użyczenie nieruchomości wskazując, że skoro użyczenie nieruchomości nie zostało objęte dyspozycją ww. przepisu, ani zastrzeżone do właściwości rady gminy przepisami szczególnymi, to podejmowanie przez radę gminy uchwały w tym przedmiocie jest działaniem bez podstawy prawnej.

Jednocześnie trzeba zaznaczyć, iż z kryterium kompetencyjnego podziału organów gminy wynika, że o ile przepisy szczegółowe nie stanowią inaczej, czynności stanowiące należą do kompetencji rady gminy, a czynności wykonawcze należą do wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Stanowisko to nie pozostaje w sprzeczności z art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Domniemanie właściwości rady "we wszystkich sprawach pozostających w zakresie

działania gminy" należy rozumieć w ten sposób, iż rada gminy jako organ o charakterze kolegialnym i wieloosobowym może podejmować działania związane ze stanowieniem lub kontrolą. Nie może natomiast podejmować czynności, które należą do sfery wykonawczej, gdyż byłoby to naruszenie konstytucyjnej zasady podziału organów gminy na stanowiące i wykonawcze (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 kwietnia 2012 r. sygn. akt: I OSK 62/12).

Przesłanki nieważności uchwały organu gminy określa art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. W orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały stanowią naruszenia prawa mieszczące się w kategorii ciężkich, rażących naruszeń, do których należy także podjęcie uchwały bez podstawy prawnej, co oznacza istotne naruszenie prawa, powodujące konieczność stwierdzenia nieważności całej uchwały. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 2 października 2018 r. sygn. akt: II OSK 1804/18 potwierdził, iż jednym z rodzajów naruszenia przepisów prawa uzasadniającym stwierdzenie nieważności jest podjęcie przez radę uchwały bez podstawy prawnej, przy czym działanie bez podstawy prawnej to działanie w sferze nieobjętej regulacją prawną, działanie zastrzeżone do właściwości innego organu władzy publicznej, do innej formy działania.

A zatem, w związku z przedstawionym stanem rzeczy należy uznać, że stwierdzenie nieważności uchwały w całości jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Józef Bryk
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	2605144.7458426.9477255
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4131.27.2025
Data dokumentu	20.02.2025
Skrót dokumentu	19FB2903E9E08F053EED7C8163893ECDB221B890
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	20.02.2025 09:25:50
Podpisane przez	Józef Bryk Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.126.43.43.

Data wydruku: 24.03.2025

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Izabela Antoszevska-Mazur)