



**WOJEWODA
ŚWIĘTOKRZYSKI**

Kielce, dnia 31 stycznia 2025 r.

Znak:PNK.I.4131.17.2025

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały nr XII/75/24 Rady Miejskiej Oleśnica z dnia 27 grudnia 2024 r. w sprawie: *zatwierdzenia planu finansowego form doskonalenia zawodowego nauczycieli Publicznej Szkoły Podstawowej im. Stefana Żeromskiego w Oleśnicy i Przedszkola Gminnego im. św. Jana Pawła II w Oleśnicy prowadzonych przez Gminę Oleśnica na 2025 rok w całości.*

Uzasadnienie

Rada Miejska Oleśnica na sesji w dniu 27 grudnia 2024 r. podjęła uchwałę nr XII/75/24 w sprawie: *zatwierdzenia planu finansowego form doskonalenia zawodowego nauczycieli Publicznej Szkoły Podstawowej im. Stefana Żeromskiego w Oleśnicy i Przedszkola Gminnego im. św. Jana Pawła II w Oleśnicy prowadzonych przez Gminę Oleśnica na 2025 rok.* Uchwała została doręczona Wojewodzie Świętokrzyskiemu w dniu 3 stycznia 2025 r., który następnie pismem z dnia 24 stycznia 2025 r. zawiadomił Przewodniczącego Rady Miejskiej Oleśnica o wszczęciu postępowania nadzorczego, określając termin na złożenie wyjaśnień. Rada Miejska Oleśnica w wyznaczonym terminie nie przedstawiła swojego stanowiska w sprawie.

Rada Miejska Oleśnica podjęła uchwałę na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, art. 70a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela

(t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 986 ze zm.; dalej: ustawa) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 sierpnia 2019 r. w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli, szczegółowych celów szkolenia branżowego oraz trybu i warunków kierowania nauczycieli na szkolenia branżowe (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 2628; dalej: rozporządzenie).

Po analizie nadzorczej uchwały pod względem legalności organ nadzoru uznał, że Rada Miejska Oleśnica podejmując uchwałę w sposób istotny naruszyła § 6 pkt 2) rozporządzenia poprzez niewypełnienie w całości delegacji wynikającej z tego przepisu.

W świetle § 5 rozporządzenia organ prowadzący do dnia 31 stycznia danego roku opracowuje na dany rok kalendarzowy plan dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, o których mowa w art. 70a ust. 3a ustawy, zaś zgodnie z § 6 pkt 2) rozporządzenia organ prowadzący w porozumieniu z dyrektorami szkół ustala corocznie formy i specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane. Z § 6 pkt 2) rozporządzenia wynika zatem wprost, iż w uchwale należy uregulować nie tylko formy, ale i specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane. Tymczasem Rada Miejska Oleśnica podejmując uchwałę dopuściła się zaniechania legislacyjnego i pominęła materię, do uregulowania której była zobowiązana jako organ prowadzący. Rada Miejska Oleśnica bowiem określiła w uchwale formy kształcenia, jednakże nie wskazała specjalności kształcenia, co oznacza, że nie został spełniony wymóg prawodawcy zawarty w § 6 pkt 2) rozporządzenia. Niezrealizowanie w pełni zakresu przyznanej organowi prowadzącemu kompetencji wynikającej z § 6 pkt 2) rozporządzenia dowodzi zaś istotnego naruszenia prawa, skoro mimo zobowiązania treścią powszechnie obowiązującego przepisu prawnego organ nie stosuje się do niego (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 25 listopada 2021 r. sygn. akt: III SA/Łd 825/21).

Niezależnie od powyższego organ nadzoru dodatkowo wskazuje, iż Rada Miejska Oleśnica w uchwale dopuściła się poniższych naruszeń przepisów prawa.

W § 2 uchwały Rada Miejska Oleśnica postanowiła, że dokonuje się podziału środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w sposób określony w załączniku nr 1 do uchwały. W załączniku tym natomiast zostały wyodrębnione środki finansowe na szkolenie rad pedagogicznych, co w ocenie organu nadzoru pozostaje w sprzeczności zarówno z art. 70a ust. 3a ustawy, jak i z § 2 rozporządzenia. Przepisy te bowiem nie przewidują dofinansowania ze środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli

szkoleń rad pedagogicznych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 9 maja 2024 r. sygn. akt: I SA/Ke 144/24).

W § 8 uchwały Rada Miejska Oleśnica postanowiła, iż uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2025 r. Tymczasem regulacja prawna normująca kwestię wejścia w życie uchwały nie może być sformułowana w sposób dwuznaczny, rodzący wątpliwości co do rzeczywistej daty wejścia w życie uchwały. Z przedmiotowej regulacji natomiast nie można wyprowadzić jednoznacznego wniosku co do daty wejścia w życie uchwały, ponieważ z jednej strony wskazuje ona, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, a z drugiej strony zaś datę 1 stycznia 2025 r. Niejednoznaczna regulacja kwestii wejścia w życie uchwały jest nie do pogodzenia z zasadami demokratycznego państwa prawa (por. ww. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach). Ponadto taka regulacja uchwały pozostaje w sprzeczności z § 6, § 14 ust. 1 pkt 3 i § 43 w zw. z § 141 załącznika "Zasady techniki prawodawczej" do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 283), z których wynika obowiązek precyzyjnego oraz jasnego dla adresata wskazania daty wejścia w życie uchwały.

A zatem, z uwagi na istotne naruszenie § 6 pkt 2) rozporządzenia należy uznać, iż stwierdzenie nieważności uchwały w całości jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Józef Bryk
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	2591901.7288221.9399076
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4131.17.2025
Data dokumentu	31.01.2025
Skrót dokumentu	00DBC8C7836F760BB536B228FFF333CDD3D31333
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	31.01.2025 10:52:07
Podpisane przez	Józef Bryk Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.126.31.31.

Data wydruku: 31.01.2025

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Izabela Antoszevska-Mazur)