



Kielce, dnia 13 grudnia 2024 r.

Znak:PNK.I.4131.145.2024

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz.1465 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały nr IX/195/2024 Rady Miasta Kielce z dnia 14 listopada 2024 r. *w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Miasto Kielce zadań Zarządcy na drogach o znaczeniu lokalnym (gminnym) wybudowanymi/przebudowanymi w ramach inwestycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad pn:” Budowa wylotu wschodniego z Kielc drogi ekspresowej nr 74 na odcinku Kielce (od ul. Warszawskiej do granicy miasta Kielce i gminy Masłów)” w części dotyczącej § 2.*

Uzasadnienie

W dniu 14 listopada 2024r. Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę *w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Miasto Kielce zadań Zarządcy na drogach o znaczeniu lokalnym (gminnym) wybudowanymi/przebudowanymi w ramach inwestycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad pn:” Budowa wylotu wschodniego z Kielc drogi ekspresowej nr 74 na odcinku Kielce (od ul. Warszawskiej do granicy miasta Kielce i gminy Masłów)”*. Podstawę materialnoprawną uchwały stanowiły przepisy art. 8 ust. 2, art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) oraz art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t. j. Dz.U z 2024 r. poz. 320 ze zm.).

Przedmiotowa uchwała dostarczona została Wojewodzie Świętokrzyskiemu w dniu 21 listopada 2024 r. W toku badania legalności uchwały, organ nadzoru powziął wątpliwość co do jej zgodności z prawem i w związku z czym, pismem z dnia 29 listopada 2024 r., przesłał

zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego, określając termin na złożenie wyjaśnień. Pismem z dnia 4 grudnia br. znak: BRM.0004.109.2024 przesłano wyjaśnienia.

W ocenie organu nadzoru, badającego legalność uchwały, rada miasta podejmując przedmiotową uchwałę przekroczyła zakres swoich kompetencji ustawowych. Analiza prawna przepisu art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy o samorządzie gminnym wskazuje, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie przyjęcia zadań, o których mowa w art. 8 ust. 2 i 2a. Zaś art. 8 ust. 2 i 2a ww. ustawy stanowią, że zadania z zakresu administracji rządowej gmina może wykonywać również na podstawie porozumienia z organami tej administracji. Gmina może wykonywać zadania z zakresu właściwości powiatu oraz zadania z zakresu właściwości województwa na podstawie porozumień z tymi jednostkami samorządu terytorialnego. Z wskazanego w podstawie prawnej uchwały przepisu art. 19 ust. 4 ustawy o drogach publicznych jednoznacznie wynika, że zarządzanie drogami publicznymi może być przekazywane między zarządcami w trybie porozumienia, regulującego w szczególności wzajemne rozliczenia finansowe. Zarządcy dróg mogą zawierać także porozumienia w sprawie finansowania albo dofinansowania zadań z zakresu zarządzania drogami z budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Z powyższych przepisów należy wywieść wniosek, iż zawarcie porozumienia, o którym mowa w art. 19 ust. 4 ustawy o drogach publicznych przez zarządcę drogi, wymaga uprzedniego podjęcia przez radę miasta uchwały na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 11 w związku z art. 8 ust. 2 i 2a ustawy o samorządzie gminnym tj. uchwał w sprawie przyjęcia zadań, z zakresu administracji rządowej albo zadań z zakresu właściwości powiatu lub zadania z zakresu właściwości województwa. Tymczasem organ stanowiący oprócz regulacji zawartej w § 1 uchwały, w której to wyraził zgodę na zawarcie porozumienia pomiędzy Prezydent Miasta Kielce, jako zarządcą drogi na obszarze Miasta Kielce w rozumieniu ustawy o drogach publicznych, a Skarbem Państwa reprezentowanym przez Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, to ponadto w § 2 uchwały upoważnił Prezydenta Miasta Kielce do zawarcia takiego porozumienia.

Należy wyjaśniać, że przepisy ustawy o drogach publicznych w art. 19 ust. 1 wprowadzają pojęcie zarządcy drogi oraz określają zakres jego uprawnień. Organ administracji rządowej lub jednostki samorządu terytorialnego, do którego właściwości należą sprawy zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg, jest

zarządcą drogi. Zarządcą dróg gminnych jest wójt (burmistrz, prezydent miasta) – co wynika z dyspozycji art. 19 ust. 2 pkt. 4 ww. ustawy. Zarządca drogi gminnej jest jednocześnie organem wykonawczym gminy, który ją reprezentuje przy podpisywaniu porozumienia z art. 19 ust. 4 ustawy o drogach publicznych.

Przepis art. 19 ust. 4 ustawy o drogach publicznych ma charakter normy kompetencyjnej. Upoważnia zarządcę drogi do zawierania porozumienia z innym zarządcą drogi. Do kompetencji organu wykonawczego należy zawieranie porozumienia w sprawie zarządzania drogami publicznymi z innym zarządcą drogi co wynika z ustawy.

Rada Miasta Kielce upoważniona jedynie została do wyrażenia zgody na przejęcie określonych zadań zarządcy drogi. Organ stanowiący nie posiada zaś kompetencji ani do zawierania porozumienia w tym zakresie, ani do upoważniania Prezydenta Miasta Kielce do jego zawierania. Zawarty w § 2 uchwały zapis w brzmieniu: „Upoważnia się Prezydenta Miasta Kielce do zawarcia porozumienia o którym mowa w § 1. uchwały” podjęty został zatem z przekroczeniem kompetencji ustawowych określonej w art. 8 ust. 2, art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.). Organ stanowiący uchwalając zaskarżony przepis wkroczył bowiem w materię już uregulowaną przepisami rangi ustawowej, określając organy właściwe do zawierania porozumień, wskazując na organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego. Istotą upoważnienia jest natomiast delegowanie swojego uprawnienia na inną osobę. Skoro zatem Rada Miasta Kielce nie jest zarządcą drogi to nie posiadała uprawnienia do zawierania porozumienia i w konsekwencji po stronie tego organu brak było możliwości wydawania upoważnień w tym zakresie, jak to zostało uczynione w § 2 uchwały.

Z konstytucyjnej zasady praworządności określonej w art. 7 Konstytucji RP wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz powiązania między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez radę przy podejmowaniu uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio w zakresie, w którym przekroczone przyznane kompetencje albo w całości. Przekroczenie upoważnienia ustawowego stanowi istotne naruszenie prawa, kreujące podstawę do stwierdzenia nieważności podjętego aktu. Zgodnie bowiem z art. 91 ust. 1 zdanie 1 ustawy o samorządzie gminnym uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne

Mając na uwadze powyższe naruszenie stwierdzenie nieważności uchwały w części określonej w petitum rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Józef Bryk
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	2549919.7164120.9245617
Nazwa dokumentu	rozstrzygnięcie nadzorcze.pdf
Tytuł dokumentu	rozstrzygnięcie nadzorcze
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4131.145.2024
Data dokumentu	13.12.2024
Skrót dokumentu	470EA30BDD3B1A7CE1256E7F97E2447E508FC1D7
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	13.12.2024 12:53:35
Podpisane przez	Józef Bryk Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.124.8.8.

Data wydruku: 13.12.2024

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK w zastępstwie za Antoszevska-Mazur Izabela (Izabela Antoszevska-Mazur)