



Kielce, dnia 08-07-2024

Znak:PNK.I.4130.148.2024

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały nr III/26/2024 Rady Miejskiej w Końskich z dnia 20 czerwca 2024 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Końskie, wysokości opłat, opłaty dodatkowej i sposobu ich pobierania w części obejmującej § 15 ust. 2 Regulaminu strefy płatnego parkowania w Końskich, stanowiącego Załącznik numer 2 do przedmiotowej uchwały.

UZASADNIENIE

W dniu 20 czerwca 2024 r. Rada Miejska w Końskich podjęła uchwałę nr III/26/2024 Rady w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Końskie, wysokości opłat, opłaty dodatkowej i sposobu ich pobierania. Uchwała ta została doręczona do organu nadzoru w dniu 26 czerwca 2024 r. Podstawę prawną uchwały stanowi art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.), art. 13 ust. 1 pkt lit. a, art. 13b ust. 1-4, art. 13f ust. 1-3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 320). W dniu 27 czerwca organ nadzoru skierował do Rady Miejskiej zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego. W odpowiedzi z dnia 3 lipca 2024 r. Rada Miejska podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko wskazując okoliczności, które jej zdaniem wskazują na zgodność uchwały i jej załączników z prawem. Organ nadzoru nie podziela tego stanowiska.

Treść § 15 ust. 2 Regulaminu strefy płatnego parkowania w Końskich, stanowiącego Załącznik numer 2 do przedmiotowej uchwały zwanego dalej „Regulaminem” jest sprzeczna z art. 13f ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 320 ze zm.). Zgodnie z § 15 ust. 2 Regulaminu nieumieszczenie abonamentu lub karty w sposób określony w § 8 ust. 6 Regulaminu, jest równoznaczne z niewniesieniem opłaty za parkowanie. Przepis ten stanowi

przekroczenie przez Radę Miejską w Końskich przyznanego temu organowi ustawowego upoważnienia zawartego w art. 13f ust. 1 ustawy o drogach publicznych, zgodnie z którym za nieuiszczenie opłat, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy, pobiera się opłatę dodatkową. Kompetencja ta nie obejmuje natomiast uprawnienia do uchwalenia przepisu stanowiącego, że nieumieszczenie abonamentu lub karty w sposób określony w regulaminie, jest równoznaczne z niewniesieniem opłaty za parkowanie. Takie działanie Rady Miejskiej stanowi nieuprawnione rozszerzenie dyspozycji art. 13f ust. 1 ustawy o drogach publicznych polegające na wprowadzeniu w regulaminie poboru opłaty dodatkowej w sytuacji nieujętej w tym przepisie. Rada Miejska posiada bowiem legitymację obejmującą tylko prawo do ustalenia wysokości opłat dodatkowych za nieuiszczenie opłat za parkowanie w strefie płatnego parkowania. Nie obejmuje ona natomiast upoważnienia dla rady gminy do pobierania opłat dodatkowych w razie zaistnienia innych sytuacji, niż objęte art. 13f ust. 1 ustawy o drogach publicznych, w tym z tytułu nieumieszczenia dowodu opłaty w widocznym miejscu za szybą czołową. Przestanką ustawową obciążania podmiotów opłatą dodatkową jest stwierdzenie obiektywnie istniejącego faktu parkowania pojazdu bez uiszczenia opłaty parkingowej, a nie domniemanie wysnute na podstawie okoliczności umieszczenia, bądź nie, dowodu opłaty (tak WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 23 września 2010 r., III SA/Wr 428/10). Podobne stanowisko zaprezentował WSA w Szczecinie w wyroku z dnia 6 lutego 2013 r., sygn. akt II SA/Sz 1329/12, który zwrócił uwagę na konieczność ścisłej interpretacji art. 13f ust. 1 ustawy o drogach publicznych a rozszerzenie w drodze aktu prawa miejscowego pojęcia nieuiszczenia opłaty za parkowanie w rozumieniu ustawy o drogach publicznych poprzez objęcie nim także sytuacji, gdy kierowca uiścił wprawdzie opłatę za parkowanie, ale nie umieścił za szybą pojazdu dowodu uiszczenia tej opłaty lub umieścił go w sposób uniemożliwiający bezpośredni odczyt z zewnątrz pojazdu przez upoważnionego kontrolera lub inkasenta uznał za działanie naruszające prawo. W świetle powyższego Rada Miejska w Końskich przekroczyła kompetencję ustawową wynikającą z art. 13f ust. 1 ustawy o drogach publicznych, co stanowi istotne naruszenie prawa.

Mając na względzie powyższe należało stwierdzić nieważność uchwały we wskazanej powyżej części jako podjętej z istotnym naruszeniem prawa.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego - w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Józef Bryk
Wojewoda Świętokrzyski