



Kielce, dnia 07-06-2024

Znak:PNK.I.4131.83.2024

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 609)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr II/4/24 Rady Gminy w Kijach z dnia 20 maja 2024 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Gminy w Kijach w całości.

Uzasadnienie

W dniu 20 maja 2024 r. Rada Gminy w Kijach podjęła uchwałę Nr II/4/24 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Gminy w Kijach. Uchwała została doręczona do organu nadzoru w dniu 29 maja 2024 r. Dnia 4 czerwca 2024 r. organ nadzoru skierował do Rady Gminy w Kijach zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego. Rada Gminy w Kijach udzieliła odpowiedzi w określonym terminie w której podzieliła stanowisko organu nadzoru co do niezgodności uchwały z prawem.

Przedmiotowa uchwała narusza ustawę o samorządzie gminnym poprzez nieuprawnione przyznanie Radnemu Seniorowi kompetencji do przewodniczenia pracom gminy w toku podejmowania analizowanej uchwały. Jak wynika z treści ustawy o samorządzie gminnym że najstarszy wiekiem radny obecny na sesji rady gminy może przewodniczyć jej obradom tylko w sytuacjach wskazanych w art. 19 ust. 8 oraz art. 20 ust. 2c u.s.g. (tak też wyrok WSA w Kielcach z dnia 7 grudnia 2017 r., II SA/Ke 720/17). Żaden z tych przepisów nie

przewiduje kompetencji najstarszego wiekiem radnego obecnego na sesji do prowadzenia obrad rady gminy w związku z odwołaniem przewodniczącego i rezygnacji jedyne go wiceprzewodniczącego rady gminy. Działanie Rady Gminy w przedmiotowej sprawie skutkuje przekroczeniem przez Radę Gminy kompetencji poprzez powierzenia prowadzenia jej prac najstarszemu wiekiem radnemu obecnemu na sesji bez podstawy prawnej.

Ponadto przedmiotowa uchwała narusza art. 19 ust. 5 u.s.g. poprzez brak podjęcia przez Radę Gminy uchwały o przyjęciu rezygnacji wiceprzewodniczącego Rady Gminy. Zgodnie z art. 19 ust. 5 u.s.g. w przypadku rezygnacji przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego rada podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia tej rezygnacji nie później niż w ciągu 1 miesiąca od dnia złożenia rezygnacji. Podjęcie uchwały o przyjęciu rezygnacji ma w świetle tego przepisu charakter obligatoryjny a brak jej podjęcia w ciągu 1 miesiąca od dnia złożenia rezygnacji generuje skutki opisane w art. 19 ust. 6 u.s.g., a zatem skutek rezygnacji następuje z upływem ostatniego dnia miesiąca, w którym powinna być podjęta uchwała o przyjęciu rezygnacji. Oznacza to, że wobec braku podjęcia stosownej uchwały osoba składająca rezygnację pełni dotychczasowe stanowisko jeszcze przez 1 miesiąc. Stanowisko organu nadzoru jest zbieżne z poglądami judykatury na co wskazuje wyrok WSA w Kielcach z dnia 7 grudnia 2017 r., II SA/Ke 720/17: *„Do czasu podjęcia ważnej uchwały o odwołaniu lub uchwały o przyjęciu rezygnacji (lub stosownie do ust. 6 art. 19 ustawy o samorządzie gminnym upływu miesiąca od dnia złożenia rezygnacji), kompetencje do prowadzenia obrad ma wyłącznie przewodniczący rady lub w określonych przypadkach wiceprzewodniczący. Samo złożenie oświadczenia o rezygnacji z funkcji przewodniczącego (wiceprzewodniczącego) przed upływem miesiąca nie powoduje utraty tej funkcji”*. Natomiast WSA w Opolu w wyroku z dnia 9 lipca 2020 r., II SA/Op 158/20: *„Nie ma podstaw prawnych, aby po prawidłowym zwołaniu sesji przez przewodniczącego rady gminy i podjęciu przez radę skutecznej uchwały o odwołaniu przewodniczącego, dalsze prowadzenie obrad rady można było powierzyć innej osobie niż wiceprzewodniczący rady i to nawet, gdyby tą osobą był najstarszy wiekiem radny”*. Należy zatem stwierdzić, że Rada Gminy nie tylko przekraczając kompetencję przyznała Radnemu Seniorowi prawo przewodniczenia obradom Rady Gminy, ale jednocześnie pozbawiła uprawnienia w tej materii osobę pełniącą nadal funkcję Wiceprzewodniczącej Rady Gminy.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Józef Bryk
Wojewoda Świętokrzyski