



Kielce, dnia 09-05-2024

Znak:SPN.III.4131.1.2024

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 609)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XCIII/1801/2024 Rady Miasta Kielce z dnia 4 kwietnia 2024 r. w sprawie wyrażenia woli o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i utworzenia mikro-parku na obszarze działek 915/195, 915/194 – przy ulicy Klonowej **w całości**.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 4 kwietnia 2024 r. Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę Nr XCIII/1801/2024 w sprawie wyrażenia woli o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i utworzenia mikro-parku na obszarze działek 915/195, 915/194 – przy ulicy Klonowej, na podstawie art. 14 ust. 1, 2 i 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wyżej wymieniona uchwała wpłynęła do tut. organu w dniu 11 kwietnia 2024 r.

W dniu 30 kwietnia 2024 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze umożliwiając Przewodniczącemu Rady Miasta Kielce odniesienie się do przedłożonego do uchwały zarzutu.

W wyznaczonym terminie nie złożono wyjaśnień.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem obowiązującego porządku prawnego.

Uchwała narusza art. 14 ust. 2 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 977 ze zm.), zwanej dalej u.p.z.p., poprzez brak załącznika graficznego do uchwały.

W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały powołano m. in. art. 14 ust. 1, 2 i 4 u.p.z.p., który odnosi się do uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (lub zmiany planu). A zatem przedmiotowy akt woli Rady Miasta Kielce należy traktować jako uchwałę intencyjną w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany planu miejscowego.

W myśl art. 14 ust. 2 u.p.z.p. załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu jest integralną częścią uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu (zmiany planu). Zgodnie z art. 14 ust. 1 u.p.z.p., w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przedmiotowa uchwała nie zawiera załącznika graficznego - integralnej części uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego (uchwały intencyjnej). Jedynie w tytule i części tekstowej uchwały (§ 1) określono obszar objęty zmianą poprzez wymienienie numerów ewidencyjnych działek (bez

wskazania, czy działki te objęte są w całości, czy w części przedmiotową procedurą). Uchwalona przez Radę Miasta Kielce uchwała nie wypełnia więc normy kompetencyjnej art. 14 ust. 2 u.p.z.p.

Na fakt, że załącznik graficzny do uchwały intencyjnej jest jej niezbędnym elementem wskazują liczne orzeczenia sądowe, m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 13 lutego 2020 r., sygn. akt II SA/Lu 689/19, w którym stwierdzono że „(...) obligatoryjną, integralną częścią uchwały intencyjnej jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego zmianą planu”.

Jak zaznacza Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 21 lipca 2010 r., sygn. akt II OSK 964/10: „Skoro ustawa wyraźnie stanowi, iż załącznik graficzny jest integralną częścią uchwały o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to rada gminy jest tym przepisem prawa związana i nie może decydować czy istnieje potrzeba sporządzenia takiego załącznika graficznego, czy nie”.

Zatem skoro uchwała Nr XCIII/1801/2024 Rady Miasta Kielce nie zawiera obowiązkowego elementu, jakim jest załącznik graficzny, to jest sprzeczna z prawem i należy stwierdzić jej nieważność.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Józef Bryk
Wojewoda Świętokrzyski