



**WOJEWODA
ŚWIĘTOKRZYSKI**

Kielce, dnia 03-04-2024

Znak:PNK.I.4131.51.2024

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały nr III/17/24 Rady Gminy w Brodach z dnia 28 lutego 2024 r. *w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działalność Wójta Gminy Brody* w całości.

Uzasadnienie

Rada Gminy w Brodach na sesji w dniu 28 lutego 2024 r. podjęła uchwałę nr III/17/24 w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działalność Wójta Gminy Brody. Uchwała została doręczona Wojewodzie Świętokrzyskiemu w dniu 6 marca 2024 r. Organ nadzoru w dniu 20 marca 2024 r. zawiadomił Przewodniczącego Rady Gminy o wszczęciu postępowania nadzorczego, zakreślając termin na złożenie wyjaśnień do dnia 26 marca 2024 r. Wyjaśnienia zostały złożone w terminie.

Analizowana uchwała została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz § 8 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Na mocy § 1 uchwały Rada Gminy pozostawiła bez rozpoznania skargę z dnia 3 lutego 2024 r. na działalność Wójta Gminy Brody z przyczyn określonych w uzasadnieniu do tej uchwały. W uzasadnieniu do uchwały zostało wskazane, iż członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po dokonaniu analizy skargi ustalili, że została ona przesłana drogą

elektroniczną i nie zawiera w swojej treści adresu wnoszącego skargę, wobec czego Rada Gminy uznała, że niedochowanie wymogu wskazania adresu sankcjonuje pozostawienie skargi bez rozpoznania.

Powyższe, w ocenie organu nadzoru, stanowi naruszenie przepisu § 8 ust. 1 w zw. z § 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. Nr 5, poz. 46, zwane dalej: „Rozporządzeniem”).

Zgodnie z treścią § 8 ust. 1 Rozporządzenia *skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania*. Organ nadzoru podziela wyrażony w doktrynie pogląd, wskazujący, że przez podanie adresu, o którym mowa w § 8 ust. 1 Rozporządzenia, należy rozumieć wskazanie danych, umożliwiających prowadzenie przez organ korespondencji ze skarżącym lub wnioskodawcą. Prawidłowym wskazaniem adresu będzie zatem zarówno podanie ulicy, numeru mieszkania, miejscowości i kodu pocztowego, jak i podanie samego adresu poczty elektronicznej czy numeru skrytki pocztowej (tak. S. Gajewski, A. Jakubowski, Rozporządzenie w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków [w:] Petycje, skargi i wnioski. Dział VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. Ustawa o petycjach. Komentarz, Wyd. 1, Warszawa 2015). Koresponduje to z regułą wyrażoną w § 5 Rozporządzenia, stosownie do którego skargi mogą być skutecznie wnoszone pocztą elektroniczną.

O formie wniesienia skargi lub wniosku decyduje ich autor. W praktyce najczęstszą formą wnoszenia skarg i wniosków jest niezmiennie forma pisemna, zaś w dalszej kolejności – poczta elektroniczna. Warto zaznaczyć, że organ, rozpatrując skargę lub wniosek wniesione drogą elektroniczną, nie musi wzywać skarżącego (wnioskodawcy) do uzupełnienia ich braków formalnych przez podpisanie wydruku pisma przesłanego pocztą elektroniczną. Takiego wymogu nie ustanawiają bowiem ani przepisy Rozporządzenia, ani kodeksu postępowania administracyjnego. Postępowanie regulowane działem VIII k.p.a. jest postępowaniem odformalizowanym, zatem skargi i wnioski mogą być składane i załatwiane jak wnioski o udostępnienie informacji publicznej, które również wolno wnosić przy użyciu poczty elektronicznej, bez konieczności korzystania np. z podpisu elektronicznego (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 marca 2009 r., I OSK 1277/08). Z tego względu organ powinien rozpatrywać skargi i wnioski, które wpłynęły na publicznie dostępne adresy jego poczty elektronicznej, tak jak skargi i wnioski składane w formie pisemnej.

Ww. stanowisko jest zbieżne ze stanowiskiem wyrażonym w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 5 września 2018 r., wydanym w sprawie o sygn. akt: II SA/Go 508/18, w którym zostało wskazane, że *w sytuacji, w której jasne jest kto wniósł skargę i z jakiego adresu elektronicznego, wymóg podania adresu tradycyjnego (bez choćby szansy konwalidacji tego braku) razi nadmiernym formalizmem w konsekwencji prowadząc do istotnego ograniczenia prawa obywatelskiego wyrażonego w art. 63 Konstytucji w zw. z art. 237 i n. k.p.a.*

W treści uzasadnienia ww. orzeczenia Wojewódzki Sąd Administracyjny słusznie wskazał, że kontekst systemowy i funkcjonalny przepisu § 8 ust. 1 Rozporządzenia, oparty o prawa konstytucyjne decyduje o tym, że pojęcie adresu powinno być pragmatyzowane do rodzaju środka (medium), za pomocą którego skarga jest wnoszona.

Porównując treść § 8 ust. 1 i 2 Rozporządzenia dostrzec można, że w przepisie tym zmieniono konwencje stosowane we wszystkich klasycznych ustawach procesowych (w tym k.p.a.), dopuszczając treściową konwalidację skargi (ust. 2), nie przewidując zaś wzywania do usunięcia braków formalnych (ust. 1). Ratio legis takiego rozwiązania ukrywa się zapewne w tym, by skargi były indywidualizowane i by zawierały dane dostatecznie identyfikujące skarżącego po to, by można na nie było w ogóle odpowiedzieć lub choćby wezwać skarżącego do poprawienia skargi. Mając to na względzie należy uznać, że pod pojęciem adresu należy rozumieć konkretne miejsce, gdzie zawiadomienie może być przesłane w sposób tradycyjny (pisemny) lub teleinformatyczny, tak by mogło dotrzeć do adresata. W niniejszej sprawie taka możliwość istniała, przy czym mając na względzie uproszczenie postępowania skargowego niekonieczne było dokonywanie doręczenia w trybie przepisów k.p.a. Jeśli nawet organ chciałby mieć niewątpliwy dowód doręczenia zawiadomienia o załatwieniu skargi to dysponując adresem elektronicznym tą drogą mógł zwrócić się o podanie adresu korespondencyjnego dla tradycyjnej poczty pod rygorem pozostawienia skargi bez rozpoznania.

W konsekwencji powyższego, zdaniem organu nadzoru nie było podstaw do pozostawienia skargi bez rozpoznania, gdyż Rada Gminy dysponowała adresem poczty elektronicznej, za pośrednictwem którego miała możliwość prowadzenia korespondencji ze skarżącym.

Mając na względzie powyższe należało stwierdzić nieważność uchwały nr III/17/24 Rady Gminy w Brodach z dnia 28 lutego 2024 r. w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działalność Wójta Gminy Brody, w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Józef Bryk
Wojewoda Świętokrzyski