



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 20-03-2024

Znak:PNK.I.4131.41.2024

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LXVII/593/2024 Rady Miejskiej w Końskich z dnia 15 lutego 2024 r. w sprawie *uchwalenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Końskich Sp. z o.o. na lata 2024-2026*, w całości.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 15 lutego 2024 r. Rada Miejska w Końskich podjęła uchwałę Nr LXVII/593/2024 w sprawie uchwalenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Końskich Sp. z o.o. na lata 2024-2026. Podstawę prawną podejmowanej uchwały stanowił art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r., poz. 40, tj. ze zm.), oraz art. 21 ust. 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (Dz.U. z 2023 r., poz. 537 t.j. ze zm.). Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 20 lutego 2024 r. Pismem z dnia 28 lutego 2024 r., w oparciu o art. 88 ustawy o samorządzie gminnym, Wojewoda Świętokrzyski zwrócił się do Rady Miejskiej o udzielenie wyjaśnień czy Plan uchwalony nadzorowaną uchwałą został przedłożony organowi regulacyjnemu celem wydania stosownej opinii. Wobec braku odpowiedzi w określonym terminie, Wojewoda Świętokrzyski wszczął

postępowanie nadzorcze, a w jego toku określił Radzie termin na ustosunkowanie się do zastrzeżeń organu. Rada Miejska w określonym terminie nie odniosła się do zastrzeżeń organu nadzoru.

W toku badania legalności uchwały nr LXVII/593/2024 organ nadzoru stwierdził, że uchwała w sposób istotny narusza art. 21 ust. 4a ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2023 r. poz. 537 - dalej: ustawa), poprzez naruszenie trybu uchwalania wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych.

Zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków, plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjnego, spełniający warunki określone w ust. 3 rada gminy uchwała w terminie 3 miesięcy od dnia przedłożenia planu wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta). Zgodnie natomiast z art. 21 ust. 4a przedmiotowej ustawy, wójt, burmistrz lub prezydent miasta przekazuje plan do zaopiniowania dyrektorowi regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, który przedstawia opinię w zakresie, o którym mowa w ust. 2 pkt 6, a także w zakresie wpływu planu na wysokość taryf, w terminie 14 dni od dnia otrzymania planu. Wobec tego, iż Rada Miejska, pomimo dwukrotnego wezwania, nie wypowiedziała się co do okoliczności czy uchwalony Plan podlegał zaopiniowaniu przez dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej PGW Wody Polskie należało przyjąć, iż wymóg ten nie został dochowany. Należy w tym zakresie powołać się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z 14 maja 2014 r. (sygn. akt II SA/Wr 529/13), w świetle którego brak odpowiedzi gminy na wątpliwości i zapytania organu nadzoru, kierowane pod adresem aktu prawnego wydanego przez organ gminy w trakcie postępowania wyjaśniającego, czynią zasadnym i wykazującym zarzut skargi w przedmiocie tych wątpliwości. To samo należy odnieść do zarzutu sformułowanego w rozstrzygnięciu nadzorczym w podobnych okolicznościach faktycznych, polegających na braku udzielenia precyzyjnej i jasnej odpowiedzi na wątpliwości i zapytania organu nadzoru.

Art. 21 ust. 4a ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków został dodany ustawą z dnia 7.07.2022 r., która weszła w życie 9.08.2022 r. Jak napisano w uzasadnieniu do przedmiotowej zmiany, organ regulacyjny ustawowo powołany do zatwierdzania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków winien być władny także do wydania opinii w przedmiocie inwestycji objętych wieloletnim planem rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych z punktu widzenia ich wpływu na wysokość taryfy. Zapoznanie się przez organ regulacyjny z projekcją nakładów oraz sposobem inwestowania planowanych inwestycji pozwoli na dokonanie w drodze opinii oceny ich wpływu na ceny i stawki opłat, co tym samym pozwoli na ewentualne uświadomienie rady gminy, czy dany plan jest przemyślany. Opinia taka będzie uwzględniała także temat potencjalnych skutków takiego, a nie innego sposobu

przygotowania planu. Zwrócenie się o wydanie opinii do właściwego organu stanowi więc konieczny element postępowania zmierzającego do podjęcia przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwały w przedmiocie planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych.

Mimo, że opinia organu regulacyjnego nie ma charakteru wiążącego, zwrócenie się o zaopiniowanie jest obligatoryjnym elementem procedury podjęcia badanej uchwały, a jej brak powoduje, że nie został spełniony ten warunek. Wskazana czynność jest warunkiem sine qua non dalszego, zgodnego z prawem procedowania przedmiotowej uchwały.

Prawidłowa pod względem prawnym uchwała musi spełniać niezbędne wymagania zarówno w aspekcie materialnym jak i formalnym. Oznacza to, że treść uchwały musi być zgodna z przepisami prawa, a tryb podjęcia uchwały musi odpowiadać określonym procedurom. W ramach katalogu formalnych warunków podjęcia ważnej uchwały wyróżnić można także konieczność przedłożenia projektu aktu prawnego do zaopiniowania. W sytuacji, gdy przepisy prawa przewidują taki obowiązek w stosunku do aktów określonej kategorii, niewykonanie takiego obowiązku równoznaczne jest z istotnym naruszeniem prawa i skutkuje stwierdzeniem nieważności takiego aktu (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 22 lutego 2006 r., sygn. IVSA/Wr 805/04).

Przedstawione uchybienie ma zatem charakter istotny i uzasadnia stwierdzenie nieważności uchwały w całości

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Józef Bryk
Wojewoda Świętokrzyski