



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4130.131.2023

Kielce, dnia 24-07-2023

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miejskiej w Opatowie nr LVIII/528/2023 z dnia 22 czerwca 2023 r. w *sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Opatowie* w części dotyczącej § 2 ust. 1 pkt 4 uchwały.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 22 czerwca 2023 r. Rada Miejska w Opatowie podjęła uchwałę nr LVIII/528/2023 w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Opatowie. Podstawę prawną uchwały stanowi m.in. przepis art. 9a ust. 15 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy domowej (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1249 ze zm.). Stosownie do tego przepisu Rada Miejska określi, w drodze uchwały, tryb i sposób powoływania oraz odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego. Uchwała została przekazana do Wojewody Świętokrzyskiego w dniu 30 czerwca 2023 r. W dniu 13 lipca 2023 r. Wojewoda Świętokrzyski zawiadomił Radę Miejską o wszczęciu postępowania nadzorczego. W dniu 21 lipca 2023 r. Wojewoda Świętokrzyski otrzymał odpowiedź Rady, w której jednostka zakwestionowała stanowisko organu nadzoru wskazując, że uchwała jest zgodna z prawem.

Wojewoda Świętokrzyski nie podziela tego stanowiska dostrzegając przekroczenie przez Radę Miejską delegacji ustawowej.

Istotne naruszenie prawa stanowi § 2 ust. 1 pkt 4 uchwały przewidujący jeden z przypadków odwołania członka Zespołu Interdyscyplinarnego, tj. utratę zatrudnienia członka zespołu

niepodlega

POLSKA
STULECIE ODZYSKANIA
NIEPODLEGŁOŚCI

w podmiocie (instytucji), który go typował do zespołu. Tak określona przesłanka odwołania członka zespołu ma charakter materialnoprawny i wykracza poza delegację wynikającą z art. 9a ust. 15 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy domowej przewidującą jedynie kompetencję do określenia trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego. W orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, stosownie do którego określenie przesłanek odwoływania członka zespołu interdyscyplinarnego nie mieści się w kategorii określenia warunków funkcjonowania zespołu ani też nie należy do trybu i sposobu odwoływania członka zespołu. Stanowisko organu nadzoru jest zbieżne z poglądami judykatury, czego przykład stanowi wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 lutego 2023 r., sygn. akt III OSK 6829/21: *„Określenie przesłanek odwoływania członka zespołu interdyscyplinarnego nie mieści się w kategorii określenia warunków funkcjonowania zespołu ani też nie należy do trybu i sposobu odwoływania członka zespołu, a co za tym idzie przekracza zakres delegacji ustawowej określonej w art. 9a ust. 15 u.p.p.r. Ustawodawca w art. 9a ust. 15 u.p.p.r. upoważnił radę gminy do ustalania trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania. Zakwestionowany w skardze kasacyjnej zapis zawarty w załączniku do zaskarżonej uchwały dotyczył ustalenia w samej uchwale negatywnych przesłanek wykluczających zasiadanie w zespole interdyscyplinarnym. Nie jest to zakres obejmujący "tryb" lub "sposób" odwoływania członków zespołu. Wykluczone jest także w tym zakresie domniemywanie upoważnienia ustawowego do ustalania przesłanek uzasadniających odwoływanie członków zespołu interdyscyplinarnego. Skoro ustawa nie określa wymogów, jakim powinien odpowiadać członek zespołu interdyscyplinarnego, to nie jest to zakres materii uchwalodawczej do swobodnego uregulowania przez radę gminy”*. Analogiczne stanowisko zaprezentowano w wyroku NSA z 2 lipca 2021 r. sygn. akt III OSK 3700/21, wyroku NSA z 17 listopada 2021 r. sygn. akt III OSK 4197/21, wyroku NSA z 6 października 2021 r. sygn. akt 3984/21 oraz wyroku NSA z 24 listopada 2021 r. sygn. akt III OSK 4190/21. Uregulowanie § 2 ust. 1 pkt 4 uchwały wykracza zatem poza upoważnienie ustawowe zawarte w art. 9 a ust. 15 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy domowej.

Należy także zauważyć, że okoliczność pozostawania w zatrudnieniu przez członka zespołu w podmiocie, który go typował nie stanowi przesłanki ustawowej bycia członkiem zespołu i brak jest podstaw do kreowania takiego wymogu przez Radę Miejską. Analogiczne stanowisko prezentuje WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 12 października 2011 r., IV SA/Wr 380/11.

Mając powyższe na uwadze wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego - w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski