



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4131.11.2023

Kielce, dnia 02-02-2023

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 40)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LI/455/2022 Rady Miejskiej w Opatowie z dnia 29 grudnia 2022 r. w sprawie wyodrębnienia środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia planu finansowego form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat w 2023 roku za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolu dla których organem prowadzącym jest Gmina Opatów w części obejmującej § 2 uchwały oraz załącznik do uchwały.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 grudnia 2022 r. Rada Miejska w Opatowie podjęła uchwałę Nr LI/455/2022 w sprawie wyodrębnienia środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia planu finansowego form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat w 2023 roku za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolu dla których organem prowadzącym jest Gmina Opatów. Przedmiotowa uchwała w dniu 11 stycznia 2023 r. została doręczona Wojewodzie Świętokrzyskiemu.

Analiza prawna przedmiotowej uchwały przeprowadzona przez organ nadzoru ujawniła wątpliwości co do zgodności uchwały z prawem co skutkowało skierowaniem do Rady Miejskiej zawiadomienia o wszczęciu postępowania nadzorczego. Rada Miejska stosownie do treści tego zawiadomienia udzieliła organowi nadzoru odpowiedzi, z której treści wynika, że Rada Miejska

uznaje uchwałę za zgodną z prawem. W ocenie organu nadzoru badana uchwała jest niezgodna z prawem.

Stosownie do § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 sierpnia 2019 r. w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli, szczegółowych celów szkolenia branżowego oraz trybu i warunków kierowania nauczycieli na szkolenia branżowe (Dz.U. z 2019 r. poz. 1653) – dalej jako: „rozporządzenie” – organ prowadzący, w porozumieniu z dyrektorami szkół, ustala corocznie formy i specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane. Literalne brzmienie tego przepisu wyraźnie wskazuje, że organ prowadzący jest zobowiązany każdego roku ustalić formy i specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane. Należyte wykonanie tego obowiązku przez organ prowadzący wymaga ustalenia wszystkich elementów wskazanych w § 6 pkt 2 rozporządzenia, tj. zarówno form jak i specjalności kształcenia. Trzeba także zaznaczyć, że organem prowadzącym o którym mowa w § 6 pkt 2 rozporządzenia jest rada gminy jako organ stanowiący, co wynika z art. 70a ust. 1 w zw. z art. 91d ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2021 r. poz. 1762) – dalej: „Karta Nauczyciela” – przewidujących kompetencję rady gminy.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że ani treść § 2 uchwały, ani żaden inny jej przepis nie zawiera określenia specjalności kształcenia, o których stanowi § 6 pkt 2 przywołanego rozporządzenia. Rada Miejska pominęła bowiem określenie specjalności kształcenia poprzestając jedynie na określeniu jego form. W konsekwencji, w ocenie organu nadzoru, Rada Miejska nie wypełniła w całości przysługującej jej kompetencji która wynika z § 6 pkt 2 rozporządzenia, co powoduje konieczność stwierdzenia nieważności uregulowania uchwalonego w wykonaniu przywołanego przepisu. Należy w tym miejscu zauważyć, że stanowisko analogiczne do organu nadzoru w przedmiotowej kwestii zajmuje orzecznictwo, czego przykład stanowi wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 25 listopada 2021 r., sygn. akt III SA/Łd 825/21, w którym stwierdzono, że „(...) nie może ulegać wątpliwości, że w stanie faktycznym niniejszej sprawy organem prowadzącym w rozumieniu § 6 rozporządzenia jest właśnie organ stanowiący gminy, czyli Rada Miejska (...). Z perspektywy § 6 pkt 2 rozporządzenia oznacza to zatem, że w spornej uchwale należało uregulować nie tylko formy, ale także specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane, bowiem nie można byłoby zaakceptować stanowiska, że w ramach jednego przepisu, w odniesieniu do "form kształcenia" organem prowadzącym miałyby być rada gminy, natomiast w odniesieniu do specjalności – wójt (burmistrz, prezydent miasta)”.

Niezależnie od poruszonego wyżej braku wskazania specjalności kształcenia Rada Miejska nie zawarła pośród wskazanych w załączniku do uchwały, zatytułowanym „Plan dofinansowania

form doskonalenia zawodowego nauczycieli na rok 2023”, wszystkich przewidzianych w treści art. 70a ust. 3a Karty Nauczyciela form doskonalenia zawodowego nauczycieli. Zawarta w załączniku do uchwały tabela pomija przykładowo formę kształcenia jaką jest udział w studiach podyplomowych, kształcenie nauczycieli prowadzone przez uczelnie i placówki doskonalenia nauczycieli, choć wydatki z tym związane zostały ujęte w ramach opłat pobieranych przez te podmioty. Nadto tabela ta wśród form doskonalenia zawodowego przewiduje „delegacje”, które nie należą do form kształcenia nauczycieli, co stanowi przekroczenie delegacji ustawowej przyznanej radzie miejskiej na mocy art. 70a ust. 3a Karty Nauczyciela. Ponadto rada miejska w załączniku do uchwały błędnie wskazała w tabeli, w kolumnie dotyczącej form doskonalenia zawodowego, kwestię opłat pobieranych przez uczelnie i placówki doskonalenia zawodowego nauczycieli, gdyż materia ta nie stanowi form kształcenia nauczycieli, a dotyczy jedynie określenia maksymalnej kwoty opłat pobieranych przez podmioty, o których mowa w art. 70a ust. 3a pkt 1 i 2 Karty Nauczyciela. W ocenie organu nadzoru Rada Miejska uregulowaniem zawartym w § 2 uchwały naruszyła art. 70a ust. 3a Karty Nauczyciela poprzez nienależyte wykonanie przyznanej kompetencji ustawowej.

Należy zauważyć, że uchwała Rady Miejskiej jedynie w części określonej w § 2 oraz w załączniku do uchwały niekompletnie wypełniała delegację wynikającą z § 6 pkt 2 rozporządzenia. W zakresie wynikającym bowiem z art. 70a ust. 1 Karty Nauczyciela jak również § 6 pkt 1 rozporządzenia Rada Miejska należycie wykonała przysługujące im na podstawie tych przepisów kompetencje. Istotne naruszenie prawa w zakresie § 2 uchwały oraz załącznika do uchwały uzasadnia natomiast stwierdzenie nieważności uchwały w tej właśnie części.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski