



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4131.49.2022

Kielce, dnia 31-03-2022

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r. poz. 559)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 19/VIII/2022 Rady Gminy Zagnańsk z dnia 1 marca 2022 r. w sprawie wstępnej lokalizacji nowego przystanku komunikacyjnego - w zakresie § 3 uchwały.

Uzasadnienie

W dniu 1 marca 2022 r. Rada Gminy Zagnańsk, powołując się na treść art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, art.15 i art.16 ust.1 i ust.5 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (tj. Dz.U. z 2021poz .1371) oraz art. 20f pkt.1ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2021r. poz. 1376) podjęła uchwałę Nr 19/VIII/2022.

W § 1 w/w uchwały wskazała wstępne miejsce lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych przy drodze powiatowej nr 0294 T w miejscowości Umer . W § 3 uchwały Rada Gminy ustaliła, iż uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia jej w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego.

Przedmiotowa uchwała została doręczona Wojewodzie Świętokrzyskiemu w dniu 7 marca 2022 r. W toku kontroli zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru powziął wątpliwość co do zapisu uchwały, w części określającej wejście w życie uchwały i przesłał do Rady Gminy zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego, zakreślając organowi gminy termin na zajęcie stanowiska w sprawie. Rada Gminy nie ustosunkowała się do przesłanego zawiadomienia.

W ocenie organu nadzoru powyższa uchwała, w części odnoszącej się do określenia daty wejścia w życie uchwały oraz jej publikacji, podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, tj. sprzecznie

z art. 4 ust. 1 w związku z art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1461). Charakter analizowanej uchwały nie pozwala przyjąć w ocenie organu nadzoru, iż stanowi ona akt prawa miejscowego. Uchwała w sprawie ustalenia wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych ma jednorazowe zastosowanie. Brak jest cech abstrakcyjności takiego aktu prawnego. Treść badanej uchwały koncentruje się na kwestiach organizacyjnych związanych ze wstępnym ustaleniem lokalizacji przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy.

Uchwała podejmowana na podstawie art. 20f ustawy o drogach publicznych, ma charakter indywidualny i jest skierowana do organu administracji publicznej oraz nie ma cech powszechności oraz generalności, uchwała ta nie ma też charakteru ostatecznego, ponieważ o ostatecznej lokalizacji przystanków decyduje zarządca drogi. Z tego względu nie można jej zaliczyć do aktów prawa miejscowego (vide: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedzibą w Gorzowie Wlkp. z dnia 21 lutego 2018 r., II SA/Go 1109/17). Kwestią istotną jest bowiem to, że o ostatecznej lokalizacji przystanku komunikacyjnego decyduje zarządca drogi mając na uwadze przesłanki wskazane w art. 20f ww. ustawy. Również żaden z przepisów ustawy o drogach publicznych nie stanowi podstawy do publikacji tej uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego. Nie istnieje także inny przepis szczególny, w kontekście wymogu wskazanego w art. 13 pkt 10 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, wymagający ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym uchwał dotyczących wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych. Na marginesie należy także wskazać błędne przywołanie w niniejszej uchwale art.15 i art.16 ust.1 i ust.5 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (tj. Dz.U. z 2021poz.1371). Nie można bowiem utożsamiać „określenia wstępnej lokalizacji przystanku” z określaniem przystanków komunikacyjnych lub zasad korzystania z nich w rozumieniu art. 15 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Z kolei art. 16 ust.1 i ust.5 ustawy stanowi o opłatach za korzystanie z przystanków oraz stawkach tych opłat, co nie jest przedmiotem niniejszej uchwały. Podkreślenia jednak wymaga w ślad za orzecznictwem sądów administracyjnych, że wskazanie błędnej podstawy prawnej nie stanowi samo w sobie podstawy do stwierdzenia istotnego naruszenia prawa, zwłaszcza w sytuacji gdy pozwala na łatwe ustalenie intencji organu stanowiącego .

Reasumując powyższą argumentację nie ulega wątpliwości, że nadzorowana uchwała nie jest aktem, który podlegałby ogłoszeniu we właściwym dzienniku urzędowym i aby jego wejście w życie było uzależnione od takiego ogłoszenia. W tej sytuacji należało uznać, że § 3 uchwały Rady Gminy, zgodnie z którym uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia

w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego, w sposób istotny narusza prawo - bowiem, przedmiotowa uchwała nie jest aktem prawa miejscowego.

Należy jednak wskazać, iż nieprawidłowość regulacji ww. przepisu uchwały i powodowana tym konieczność jego wyeliminowania ze skutkiem *ex tunc*, nie powoduje konieczności stwierdzenia nieważności całej uchwały. Jak podniósł WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 25 czerwca 2015 r. sygn. II SA/GI 1015/14, brak wypowiedzi w kwestionowanym akcie o tym kiedy wchodzi w życie (co jest konsekwencją stwierdzenia nieważności - w przypadku obecnie rozpatrywanym § 3 uchwały) może być odpowiednio sanowany postanowieniami art. 30 ustawy o samorządzie gminnym, z którego wynika, że wójt, burmistrz, prezydent miasta wykonuje uchwały rady gminy i zarazem bezpośrednio zobowiązującym charakterem norm prawa administracyjnego (podobnie wyrok WSA w Kielcach z dnia 11.02.2021 r., II SA/Ke 1025/20). W pozostałym zakresie brak jest podstaw, aby postanowienia uchwały kwestionować z tym zastrzeżeniem, iż po wyeliminowaniu § 3 staje się ona aktem wewnętrznym, do wydania którego wystarczające jest upoważnienie zawarte w art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W takiej sytuacji należy przyjąć, iż akt ten wchodzi w życie z dniem jego podjęcia, a wyeliminowaniu podlega wyłącznie § 3 uchwały, nie zaś cały ten akt.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1884838.4983138.6183200
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4131.49.2022
Data dokumentu	2022-03-31 11:04:52
Skrót dokumentu	20B7F0F4AF68732566ED1BC140122CBAFC5 9C726
Wersja dokumentu	1.10
Data podpisu	2022-03-31
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.33866
Data wydruku:	2022-04-04 08:06:00
Autor wydruku:	Furmańska Dorota w zastępstwie za Sekretariat WPNiK