



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4131.48.2022

Kielce, dnia 29-03-2022

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r. poz. 559)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Gminy Słupia Konecka Nr XXXVII/227/2022 z dnia 2 marca 2022 r. w sprawie *ustalenia wstępnej lokalizacji przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Słupia Konecka w miejscowościach Radwanów Kolonia, Skąpe (wieś), Bania, Hucisko, Czerwona Wola, Czerwona wola Kolonia* w zakresie § 4 uchwały.

Uzasadnienie

W dniu 2 marca 2022 r. Rada Gminy Słupia Konecka, powołując się na treść art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20f ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2021r. poz. 1376), postanowiła o ustaleniu wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Słupia Konecka w miejscowościach Radwanów Kolonia, Skąpe (wieś), Bania, Hucisko, Czerwona Wola, Czerwona wola Kolonia. W § 4 uchwały Rada Gminy ustaliła, iż uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego.

Przedmiotowa uchwała została doręczona Wojewodzie Świętokrzyskiemu w dniu 9 marca 2022 r. W toku kontroli zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru powziął wątpliwość co do zapisu uchwały, w części określającej wejście w życie uchwały. Wojewoda Świętokrzyski przesłał do Rady Gminy zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego, określając organowi gminy termin na zajęcie stanowiska w sprawie. Rada Gminy nie ustosunkowała się do przesłanego zawiadomienia.

W ocenie organu nadzoru, badającego legalność przedmiotowej uchwały, powyższa uchwała, w części odnoszącej się do określenia daty wejścia w życie uchwały oraz jej publikacji podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, tj. sprzecznie z art. 4 ust. 1 w związku z art. 13 pkt 2 ustawy

z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1461). Charakter analizowanej uchwały nie pozwala przyjąć w ocenie organu nadzoru, iż stanowi ona akt prawa miejscowego. Uchwała w sprawie ustalenia wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych ma jednorazowe zastosowanie. Brak jest cech abstrakcyjności takiego aktu prawnego. Treść badanej uchwały koncentruje się na kwestiach organizacyjnych związanych ze wstępnym ustaleniem lokalizacji przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy.

Uchwała podejmowana na podstawie art. 20f ustawy o drogach publicznych, ma charakter indywidualny i jest skierowana do organu administracji publicznej oraz nie ma cech powszechności oraz generalności, uchwała ta nie ma też charakteru ostatecznego, ponieważ o ostatecznej lokalizacji przystanków decyduje zarządca drogi. Z tego względu nie można jej zaliczyć do aktów prawa miejscowego (vide: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedzibą w Gorzowie Wlkp. z dnia 21 lutego 2018 r., II SA/Go 1109/17; rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podlaskiego z dnia 13 października 2020 r. NR NK-II.4131.105.2020.BG; rozstrzygnięcie nadzorcze Nr 100/2016 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 4 listopada 2016 r.; rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego NR NK-N.4131.97.14.2017.MS6 z dnia 10 lipca 2017 r.). Kwestią istotną jest bowiem to, że o ostatecznej lokalizacji przystanku komunikacyjnego decyduje zarządca drogi mając na uwadze przesłanki wskazane w art. 20f ww. ustawy. Również żaden z przepisów ustawy o drogach publicznych nie stanowi podstawy do publikacji tej uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego. Nie istnieje także inny przepis szczególny, w kontekście wymogu wskazanego w art. 13 pkt 10 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, wymagający ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym uchwał dotyczących wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych.

W świetle powyższych rozważań nie ulega wątpliwości, że nadzorowana uchwała nie jest aktem, który podlegałby ogłoszeniu we właściwym dzienniku urzędowym i aby jego wejście w życie było uzależnione od takiego ogłoszenia. W tej sytuacji należało uznać, że § 4 uchwały Rady Gminy, zgodnie z którym uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego, w sposób istotny narusza prawo — sugeruje bowiem, że uchwała ta jest aktem prawa miejscowego.

W świetle powyższych rozważań, w ocenie organu nadzoru, przedmiotowa uchwała nie jest aktem, który podlegałby ogłoszeniu we właściwym dzienniku urzędowym i aby jego wejście w życie było uzależnione od takiej publikacji. Należy jednak wskazać, iż nieprawidłowość regulacji ww. przepisu uchwały i powodowana tym konieczność jego wyeliminowania ze skutkiem *ex tunc*, nie

powoduje konieczności stwierdzenia nieważności całej uchwały. Jak podniósł WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 25 czerwca 2015 r., sygn. II SA/GI 1015/14, brak wypowiedzi w kwestionowanym akcie o tym kiedy wchodzi w życie (co jest konsekwencją stwierdzenia nieważności — w przypadku obecnie rozpatrywanym § 4 uchwały) może być odpowiednio sanowany postanowieniami art. 30 ustawy o samorządzie gminnym, z którego wynika, że wójt, burmistrz, prezydent miasta wykonuje uchwały rady gminy i zarazem bezpośrednio zobowiązującym charakterem norm prawa administracyjnego (podobnie wyrok WSA w Kielcach z dnia 11.02.2021 r., II SA/Ke 1025/20). W pozostałym zakresie brak jest podstaw, aby postanowienia uchwały kwestionować z tym zastrzeżeniem, iż po wyeliminowaniu § 4 staje się ona aktem wewnętrznym, do wydania którego wystarczające jest upoważnienie zawarte w art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W takiej sytuacji należy przyjąć, iż akt ten wchodzi w życie z dniem jego podjęcia, a wyeliminowaniu podlega wyłącznie § 4 uchwały, nie zaś cały ten akt.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1884182.4977982.6176656
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4131.48.2022
Data dokumentu	2022-03-29 13:59:19
Skrót dokumentu	C085EA606F3EA693325A0EAF05FC164BE32 09B1F
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2022-03-29
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.33866
Data wydruku:	2022-03-30 09:56:49
Autor wydruku:	Furmańska Dorota w zastępstwie za Sekretariat WPNiK