



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 06-07-2021

Znak: SPN.III.4130.22.2021

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 741 ze zm.)

stwierdzam nieważność w całości

uchwały Nr LV.344.2021 Rady Miejskiej w Kunowie z dnia 27 maja 2021 r. o zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kunów, obejmującego sołectwo Bokszyca.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 27 maja 2021 r. Rada Miejska w Kunowie podjęła uchwałę Nr LV.344.2021 o zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kunów, obejmującego sołectwo Bokszyca, zwanej dalej planem.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami Nr: 1, 2 i 3 oraz z dokumentacją prac planistycznych wpłynęły do tut. organu w dniu 4 czerwca 2021 r., załącznik Nr 4 (dane przestrzenne) został dostarczony w dniu 9 czerwca 2021 r.

Wskazać należy, że termin do stwierdzenia nieważności uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zaczyna biec od dnia, w którym organ wykonawczy gminy przedłożył wojewodzie uchwałę z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych (wyrok NSA z dnia 20 lipca 2018 r., sygn. akt II OSK 2053/16).

W dniu 24 czerwca 2021 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kunowie do złożenia wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 29 czerwca 2021 r., znak: Or.0004.17.2021, Przewodniczący Rady Miejskiej w Kunowie odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 293 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad oraz trybu sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 67a ust. 3 i 5 ustawy poprzez nieprawidłowe sporządzenie załącznika zawierającego dane przestrzenne.

W świetle art. 67a ust. 3 ustawy dane przestrzenne utworzone dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinny zawierać co najmniej:

- 1) lokalizację przestrzenną obszaru objętego planem w postaci wektorowej w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych,
- 2) atrybuty zawierające informacje o planie miejscowym,
- 3) rysunek planu miejscowego w postaci cyfrowej reprezentacji z nadaną georeferencją w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych.

Zgodnie z art. 67a ust. 5 ustawy dane przestrzenne tworzone dla planów miejscowych stanowią załącznik do uchwały przyjmującej ten plan.

Tymczasem załącznik Nr 4 dane przestrzenne, do przedmiotowej uchwały, dostarczony do tut. organu w dniu 9 czerwca 2021 r. zawierał następujące błędy:

- walidacja tego załącznika nie powiodła się,
- otworzenie załącznika w programie QUGIS nie powiodło się – pojawia się informacja: „niepoprawne źródło danych”,
- załącznik nie był podpisany.

Tut organ we wszczęciu postępowania nadzorczego powiadomił Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kunowie m. in. o przedmiotowych błędach. W odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego w dniu 30 czerwca 2021 r. dostarczono nowy, poprawiony załącznik zawierający dane przestrzenne (płyta CD). Jednak w dalszym ciągu załącznik ten posiada następujące wady:

- walidacja tego załącznika nie powiodła się
(walidator na stronie: https://aplikacje.gov.pl/app/gov_xml_validator/#/),
- otworzenie załącznika w programie QUGIS nie powiodło się – pojawia się informacja: „niepoprawne źródło danych”.

A zatem skoro pojęcie zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego należy wiązać ze sporządzaniem aktu planistycznego a więc zawartością aktu (część tekstowa, graficzna i załączniki), to nieprawidłowo sporządzony załącznik, jako integralna część uchwały, jakim jest wymagany prawem załącznik - dane przestrzenne (w formie dokumentu elektronicznego GML), stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 20 ust. 1 ustawy poprzez brak rozstrzygnięcia, przez Radę Miejską w Kunowie, o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu.

Zgodnie z art. 20 ust.1 ustawy plan uchwała rada gminy, rozstrzygając jednocześnie m. in. o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

Zgodnie z art. 17 pkt 14 ustawy burmistrz przedstawia radzie gminy do uchwalenia projekt planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag wniesionych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

Art. 20 ust. 1 ustawy definitywnie wskazuje, że jednym z elementów procedury wiążących radę gminy przy uchwalaniu planu jest jednocześnie, wraz z uchwaleniem planu, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Rozstrzygnięcie rady co do wniesionych uwag musi mieć charakter merytoryczny. Rada musi zatem ocenić zasadność wniesionych uwag czego efektem będzie ich uwzględnienie lub odrzucenie (nieuwzględnienie). „Powszechną i prawnie dopuszczalną praktyką rad gmin jest rozpatrywanie wszystkich

niewuwzględnionych przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) uwag do projektu planu na sesji rady, na której uchwalany jest plan miejscowy i wyrażenie stanowiska rady w tym przedmiocie w formie załącznika do uchwały dotyczącej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego” (wyrok NSA z 18 grudnia 2018r., sygn. akt II OSK 229/17).

Z § 1 ust. 2 pkt 2 ocenianej uchwały wynika, że rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu, stanowi załącznik Nr 2 do uchwały.

Jednak załącznik ten, pomimo tytułu: „Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag”, nie zawiera rozstrzygnięcia Rady Miejskiej w Kunowie w tym zakresie. Z treści tego załącznika nie wynika jakie jest merytoryczne stanowisko Rady Miejskiej odnośnie wniesionych uwag, tzn. czy Rada uwzględniła daną uwagę, czy też jej nie uwzględniła – kolumny tabeli są puste.

Załącznik Nr 2 do uchwały zawiera jedynie stanowisko Burmistrza Miasta i Gminy Kunów dotyczące poszczególnych uwag wniesionych do projektu planu dwukrotnie wyłożonego do publicznego wglądu (tj. uwag: uwzględnionej w całości, niewuwzględnionych w części, niewuwzględnionej w całości).

Nie można zgodzić się z wyjaśnieniami Przewodniczącego Rady Gminy w Kunowie, że „jednym z elementów procedowania uchwały zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kunów, obejmującego sołectwo Bokszyca było przyjęcie przez Radę Miejską sposobu rozpatrzenia uwag przez Burmistrza Miasta i Gminy Kunów”, ponieważ nie wynika to z załącznika Nr 2 do uchwały.

Z dostarczonych dokumentów (dołączonych do odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego) nie wynika również, aby Rada Miejska w Kunowie rozpatrywała w jakikolwiek sposób przedmiotowe uwagi. Dołączony jest tylko protokół z sesji w sprawie podjęcia uchwały o zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kunów, obejmującego sołectwo Bokszyca.

Rada gminy dokonuje ostatecznej oceny zasadności uwag. Posiada ona bowiem samodzielne uprawnienie w tym przedmiocie, a tym samym może, odmiennie niż uczynił to wójt (burmistrz/prezydent), potwierdzić zasadność zgłoszonych uwag. Uwzględnienie zaś uwag przez radę gminy, bezpośrednio wpływa na treść uchwały w sprawie planu.

Powyższe znajduje potwierdzenie w orzeczeniach sądów administracyjnych, w tym m.in. w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 stycznia 2016r., sygn. akt II OSK 1295/14, który stwierdził, że naruszenie „polegające na braku odniesienia się (rozstrzygnięcia) rady gminy do sposobu rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu, stanowi rażące naruszenie procedury planistycznej. Niezależnie od innych uchybień, nakazuje to stwierdzenie nieważności planu miejscowego”.

Dodać należy także, że w dokumentacji prac planistycznych znajduje się oświadczenie Burmistrza Miasta i Gminy Kunów, z którego wynika że do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach: od 08.03.2021 r. do 29.03.2021 r. nie wpłynęła żadna uwaga. Oświadczenie to stoi w sprzeczności z rozstrzygnięciem z dnia 30 kwietnia 2021 r. Burmistrza Miasta i Gminy Kunów o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu tego planu wyłożonego do publicznego wglądu, z którego wynika że wpłynęły 2 uwagi do przedmiotowego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.

Wobec podniesionych wyżej argumentów, nierozpatrzenie przez Radę Miejską uwag wniesionych w toku procedury planistycznej, nie można potraktować jedynie jako omyłkę pisarską, lecz takie działanie stanowi istotne naruszenie prawa i skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały.

2. Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. c ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1161 ze zm.) poprzez brak uzyskania zgód na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. c ustawy burmistrz uzyskuje zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

W myśl art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

W świetle art. 7 ust. 2 pkt 2 i 5 tej ustawy przeznaczenie na cele nieleśne gruntów leśnych wymaga uzyskania zgody właściwego organu.

Tryb i zasady udzielania tej zgody zostały określone właśnie w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Wykładnia przepisów tego aktu prawnego wymaga, aby zgoda na zmianę przeznaczenia została udzielona w formie decyzji administracyjnych.

W przedmiotowym planie miejscowym na częściach działek nr ewid.: 210/2, 219/2, 220/2 i 221/2 położonych na terenach rolniczych oznaczonych symbolami: R.5 i R.6, znajduje się użytek Ls.

Należy podkreślić, że przedmiotowy plan miejscowy uzyskał zgodę Marszałka Województwa Świętokrzyskiego przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne (decyzja z dnia 21.07.2020 r., znak: ROW-I.7151.1.10.2020), ale nie na ww. działki. W załączniku graficznym do ww. zgody:

- czytelnie są uwidocznione użytki (czego nie można powiedzieć o podkładzie mapowym, na którym sporządzono rysunek planu) ,
- przedmiotowe części działek są użytkiem leśnym – „obszary pozostawione jako tereny lasów w planie”.

W dokumentacji prac planistycznych brak jest decyzji administracyjnej potwierdzającej uzyskanie zgody odpowiedniego organu na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne dla ww. działek.

III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. W § 2 pkt 13 uchwały podano definicję budynków związanych z działalnością agroturystyczną. Natomiast w dalszej treści uchwały nie przewidziano takiego rodzaju budynków.
2. W § 12 ust. 8 lit. a uchwały nieprawidłowo ustalono ilość miejsc do parkowania dla zabudowy zagrodowej, ponieważ taka zabudowa nie jest przewidziana w przedmiotowym planie.

Z uwagi na powyższe, organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

w/z WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Rafał Nowak
Wicewojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1698338.4414327.5344874
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze w całości - plan.Boksycka. Kunów.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze w całości - plan.Boksycka. Kunów
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.22.2021
Data dokumentu	2021-07-06
Skrót dokumentu	DECCA9A9884AEEB77E800E615B83D84FDC6CE2A B
Wersja dokumentu	1.45
Data podpisu	2021-07-06 13:39:56
Podpisane przez	Rafał Miłosz Nowak Wicewojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.102.6.6.33866

Data wydruku: 2021-07-06

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK w zastępstwie za Antoszevska-Mazur Izabela (Inspektor - Justyna Janik)