



WICEWOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 29-06-2021

Znak: PNK.I.4130.62.2021

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miejskiej w Wiślicy Nr XXXVII/226/2021 z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego, w części dotyczącej pkt 4 załącznika do uchwały stanowiącego „Wniosek o przyznanie dodatku energetycznego” w zakresie oświadczenia zawartego we wniosku o następującej treści: *„W przypadku zmiany wysokości przyznanego świadczenia w związku z obowiązującymi przepisami, wyrażam zgodę na zmianę decyzji zgodnie z obowiązującym stanem prawnym.”*

Uzasadnienie

W dniu 27 maja 2021 r. Rada Miejska w Wiślicy podjęła uchwałę Nr XXXVII/226/2021 w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego, stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały. Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 5 d ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo Energetyczne (Dz.U. z 2021 r. poz. 716). Jednocześnie w § 3 uchwały Rada Miejska ustaliła, iż wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego, jako akt prawa miejscowego.

Przedmiotowa uchwała została doręczona Wojewodzie Świętokrzyskiemu w dniu 31 maja 2021 r. W toku kontroli zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że treść wzoru wniosku, w zakresie oświadczenia zawartego w pkt 4 wniosku, wykracza w tym zakresie poza delegację ustawową dla organu stanowiącego. Wojewoda Świętokrzyski przesłał do rady miejskiej zawiadomienie z dnia 15 czerwca 2021 r., znak PNK.I.4130.62.2021 o wszczęciu postępowania nadzorczego. Rada miejska nie wyraziła swojego stanowiska w zakreślonym przez organ nadzoru terminie i nie odniosła się do w/w pisma Wojewody.

Zgodnie z treścią art. 5 d ust 2 ustawy Prawo Energetyczne, Rada gminy określa, w drodze uchwały, wzór wniosku o wypłatę dodatku energetycznego. Jak wynika z powyższego, uchwała określająca wzór wniosku o dodatek energetyczny ma charakter obligatoryjny. W pkt 4 wzoru wniosku o przyznanie dodatku energetycznego, zatytułowanym „Oświadczenie”, zawarto oświadczenie, podpisywane przez wnioskodawcę, o treści: *„W przypadku zmiany wysokości przyznanego świadczenia w związku z obowiązującymi przepisami, wyrażam zgodę na zmianę decyzji zgodnie z obowiązującym stanem prawnym.”*

W ocenie organu nadzoru, badając legalność przedmiotowej uchwały, powyższa uchwała, w części odnoszącej się treści przedmiotowego oświadczenia zawartego we wzorze wniosku,

niepodlega

POLSKA
STULECIE ODZYSKANIA
NIEPODLEGŁOŚCI

wykracza poza delegację ustawową dla organu stanowiącego w zakresie określenia elementów treściowych wniosku. Brak jest umocowania prawnego, podstawy ustawowej, uprawniającej radę miejską do wprowadzenia obowiązku składania przez wnioskującego oświadczenia tej treści. Akty prawa miejscowego winny być podejmowane na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego. Żaden przepis, a w szczególności art. 5d ust. 2 Prawa energetycznego, nie przewiduje możliwości żądania od wnioskodawcy składania w/w oświadczenia określonego we wzorze wniosku. Oświadczenie takie nie stanowi warunku przyznania dodatku energetycznego. Z tego względu wymóg złożenia oświadczenia z pkt 4 zawartego w ostatnim akapicie tego punktu załącznika do Uchwały pozostaje w sprzeczności z wymienionym w podstawie prawnej art. 5d ust. 2 Prawa Energetycznego, stanowiąc o przekroczeniu zakresu upoważnienia ustawowego przez organ gminy. W uchwale wydanej na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 5d ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne, określającej wzór wniosku o wypłatę dodatku energetycznego, organ gminy nie może regulować ani modyfikować tego, co jest już uregulowane w akcie wyższego rzędu. Tym samym brak podstaw, aby w uchwale tej zawierającej wzór wniosku zamieszczać oświadczenie tego rodzaju, bez wyraźnego upoważnienia ustawowego. Uchwalając przepisy prawa miejscowego, rada gminy winna przestrzegać zasady przyzwoitej legislacji, a także przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2016 r. poz. 283). Organ stanowiący gminy, uchwalając akt prawa miejscowego, zobowiązany jest do uwzględniania przepisów § 118 i § 137 w zw. z § 143 załącznika do powołanego rozporządzenia. Stosownie do powołanych regulacji, w akcie wykonawczym nie powtarza się tego, co zostało wcześniej przez prawodawcę unormowane w przepisie powszechnie obowiązującym. Nie zamieszcza się także przepisów prawnych niezgodnych ze wskazanymi aktami normatywnymi, a więc przepisów modyfikujących ich treści. Naruszenie tego zakazu i wprowadzenie do uchwały przepisów ustawowych, powoduje rażące naruszenie prawa i skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności tych przepisów. Sprzeczne z prawem jest dokonywanie zmian w przepisach ustawowych i regulowanie niektórych kwestii, w sposób odmienny niż w ustawie, bądź dodanie elementów treściowych nie mających podstawy w ustawie. Oznacza to, że powszechnie obowiązujący porządek prawny narusza w stopniu istotnym nie tylko regulowanie przez radę gminy raz jeszcze tego, co zostało już uregulowane w źródle prawa powszechnie obowiązującego, lecz również modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu (wyrok WSA w Olsztynie z dnia 7 listopada 2017 r., sygn. akt II SA/Ol 722/17). Zobowiązanie zatem do złożenia wyżej wymienionego oświadczenia, nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa w sprawie dodatku energetycznego.

Wskazane powyżej naruszenie prawa ma istotny charakter. W związku z powyższym, stwierdzenie nieważności uchwały w części jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Rafał Nowak
Wicewojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1704123.4405773.5320451
Nazwa dokumentu	rozstrzygnięcie nadzorcze.pdf
Tytuł dokumentu	rozstrzygnięcie nadzorcze
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4130.62.2021
Data dokumentu	2021-06-29
Skrót dokumentu	9E6A06CC0E1742BA7DA1DBE7CCE8062F8DD50F7C
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2021-06-29 12:43:05
Podpisane przez	Rafał Miłosz Nowak Wicewojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.102.6.6.33866

Data wydruku: 2021-07-02

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK w zastępstwie za Antoszevska-Mazur Izabela (Inspektor - Justyna Janik)