



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4131.2.15.2021

Kielce, dnia 29-06-2021

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVIII/300/2021 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 26 maja 2021r. w sprawie zryczałtowanej miesięcznej diety dla sołtysów sołectw gminy Pińczów i przewodniczącego zarządu osiedla Gacki- Osiedle w całości.

Uzasadnienie

W dniu 26 maja 2021r. Rady Miejskiej w Pińczowie podjęła uchwałę w sprawie zryczałtowanej miesięcznej diety dla sołtysów sołectw gminy Pińczów i przewodniczącego zarządu osiedla Gacki- Osiedle. Uchwała została przekazana do organu nadzoru w dniu 1 czerwca 2021r. W dniu 10 czerwca organ nadzoru zawiadomił Radę Miejską w Pińczowie o wszczęciu postępowania nadzorczego z uwagi na podjęcie uchwały z naruszeniem art. 25a ustawy o samorządzie gminnym. W dniu 17 czerwca 2021r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Pińczowie poinformował, że uchwała została podjęta jednogłośnie przy udziale 19 radnych, z czego sześciu radnych będących sołtysami. Po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego organ nadzoru stwierdza, że uchwała Nr XXVIII/300/2021 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 26 maja 2021r. w sprawie zryczałtowanej miesięcznej diety dla sołtysów sołectw gminy Pińczów i przewodniczącego zarządu osiedla Gacki- Osiedle jest sprzeczna z prawem.

Przepis art. 25a ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który

może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Jak wskazuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w sprawie II SA/Ke 255/13, które stanowisko organ nadzoru w całości podziela interes prawny istnieje, gdy istnieje związek o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa administracyjnego, a sytuacją prawną konkretnego podmiotu prawa, polegającą na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na sytuację tego podmiotu na gruncie administracyjnoprawnym. Ponadto za szerokim ujęciem normatywnym źródeł interesu prawnego opowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 września 2002 r., II SA/Wr 1498/02, w którym uznał, że interes prawny to interes wypływający z przepisów ustrojowych, przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego. Każdy z tych przepisów może kształtować uprawnienia i obowiązki jednostki. Art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym został wprowadzony do w/w ustawy w dniu 30 maja 2001 roku jako rozwiązanie o znaczeniu antykorupcyjnym. Jest to przepis szczególny w stosunku do art. 24 tej ustawy. Jego celem jest wprowadzenie gwarancji mających zapewnić uczciwe sprawowanie przez radnego mandatu i wykluczenie wykorzystania jego nie tylko dla własnych korzyści ale również zabezpiecza jego przed naciskami ze strony organów samorządu terytorialnego z jednej strony zaś z drugiej strony uniemożliwia wyciąganie korzyści ze sprawowanego mandatu. Przyjmuje się, że ocena interesu prawnego radnego i skutków jego ewentualnego naruszenia jest wyłączona, bo nawet wówczas gdy interes radnego jest zbieżny z interesem gminy, radny podlega wyłączeniu. Zatem już tylko sama możliwość interesu prawnego wystarcza dla zastosowania art. 25a o samorządzie gminnym. Radny, którego interesu dotyczy uchwała może bowiem wpływać na treść uchwały nie tylko poprzez głosowanie, ale także w wyniku podejmowania innych działań.

Sołtysowi podobnie jak radnym, chociaż nie na tych samych zasadach, może przysługiwać dieta lub zwrot kosztów podróży służbowej (ustalana przez radę gminy). Należy zauważyć, iż dieta jest uprawnieniem radnego, które przysługuje mu z mocy prawa, a rola organu stanowiącego gminy ogranicza się w tym przypadku do określenia jej wysokości w granicach przewidzianych postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710). Natomiast w przypadku sołtysa przyznanie takiego świadczenia pieniężnego będzie zależało wyłącznie od rady gminy, której decyzja w tym zakresie jest jej dyskrecyjnym uprawnieniem, przyznanym przez ustawodawcę w art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Ponadto trzeba podkreślić, iż przewidziana ww. artykule kompetencja organu stanowiącego gminy obejmuje nie tylko możliwość określenia wysokości diety sołtysa, ale przede wszystkim pozwala na ustalenie zasad, na podstawie których dieta będzie przysługiwać lub nie.

Mając powyższe na uwadze stwierdzenie nieważności uchwały jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Rafał Nowak
Wicewojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1701527.4398656.5320471
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze uchwały RM Pińczów nr XXVIII.300.2021 w sprawie zryczałtowanej miesięcznej diety dla sołtysów sołectw gminy Pińczów i przewodniczącego zarządu osiedla Gacki Osiedle.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze uchwały RM Pińczów nr XXVIII.300.2021 w sprawie zryczałtowanej miesięcznej diety dla sołtysów sołectw gminy Pińczów i przewodniczącego zarządu osiedla Gacki Osiedle
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4131.2.15.2021
Data dokumentu	2021-06-29
Skrót dokumentu	4265500C8564E28C2BD1CC657503242181AF9A38
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2021-06-29 12:47:45
Podpisane przez	Rafał Miłosz Nowak Wicewojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.102.6.6.33866

Data wydruku: 2021-06-29

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Inspektor - Justyna Janik)