



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4130.16.5.2021

Kielce, dnia 22-06-2021

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVIII/299/2021 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 26 maja 2021r. w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniach pożarniczych w całości.

Uzasadnienie

W dniu 26 maja 2021r. Rada Miejska w Pińczowie podjęła uchwałę w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniach pożarniczych. Uchwała została przekazana do organu nadzoru w dniu 1 czerwca 2021r. W dniu 10 czerwca organ nadzoru zawiadomił Radę Miejską w Pińczowie o wszczęciu postępowania nadzorczego z uwagi na podjęcie uchwały z naruszeniem art. 25a ustawy o samorządzie gminnym.

W dniu 17 czerwca 2021r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Pińczowie poinformowała, że udział w głosowaniu nad uchwałą brało trzech radnych będących jednocześnie członkami Ochotniczej Straży Pożarnej. Ponadto Przewodniczący wskazał, że wskazani radni w 2021 roku nie uczestniczyli w działaniach ratowniczych lub szkoleniu pożarniczych organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub gminę i nie otrzymywali z tego tytułu ekwiwalentu pieniężnego.

Po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego organ nadzoru stwierdza, że uchwała Nr XXVIII/299/2021 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 26 maja 2021r. w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniach pożarniczych jest sprzeczna z prawem.

Przepis art. 25a ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Jak wskazuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w sprawie II SA/Ke 255/13, które stanowisko organ nadzoru w całości podziela interes prawny istnieje, gdy istnieje związek o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa administracyjnego, a sytuacją prawną konkretnego podmiotu prawa, polegającą na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na sytuację tego podmiotu na gruncie administracyjnoprawnym. Ponadto za szerokim ujęciem normatywnym źródeł interesu prawnego opowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 września 2002 r., II SA/Wr 1498/02, w którym uznał, że interes prawny to interes wypływający z przepisów ustrojowych, przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego. Każdy z tych przepisów może kształtować uprawnienia i obowiązki jednostki. Art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym został wprowadzony do w/w ustawy w dniu 30 maja 2001 roku jako rozwiązanie o znaczeniu antykorupcyjnym. Jest to przepis szczególny w stosunku do art. 24 tej ustawy. Jego celem jest wprowadzenie gwarancji mających zapewnić uczciwe sprawowanie przez radnego mandatu i wykluczenie wykorzystania jego nie tylko dla własnych korzyści ale również zabezpiecza jego przed naciskami ze strony organów samorządu terytorialnego z jednej strony zaś z drugiej strony uniemożliwia wyciąganie korzyści ze sprawowanego mandatu. Przyjmuje się, że ocena interesu prawnego radnego i skutków jego ewentualnego naruszenia jest wyłączona, bo nawet wówczas gdy interes radnego jest zbieżny z interesem gminy, radny podlega wyłączeniu. Zatem już tylko sama możliwość interesu prawnego wystarcza dla zastosowania art. 25a o samorządzie gminnym. Radny, którego interesu dotyczy uchwała może bowiem wpływać na treść uchwały nie tylko poprzez głosowanie, ale także w wyniku podejmowania innych działań.

Jeżeli radny będący członkiem Ochotniczej Straży Pożarnej brał udział w głosowaniu nad uchwałą ustalającą zasady przyznawania ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej, uchwała, jako zapadła z jego udziałem jest nieważna.

Fakt, nie skorzystania do dnia dzisiejszego przez radnych z przysługującego ekwiwalentu oraz przewidywalne podjęcie uchwały również bez udziału radnych będących członkami Ochotniczej Straży Pożarnej dla naruszenia art. 25 a ustawy o samorządzie gminnym pozostaje bez znaczenia.

Mając powyższe na uwadze stwierdzenie nieważności uchwały w całości określonej w sentencji jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1701526.4393780.5299984
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze dot. uchwały RM w Pińczowie w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniach ratowniczych.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze dot. uchwały RM w Pińczowie w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniach ratowniczych
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4130.16.5.2021
Data dokumentu	2021-06-22
Skrót dokumentu	FA31A2F13164336C65E2870CEA4710D97E44E16A
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2021-06-22 13:12:11
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.102.6.6.33866

Data wydruku: 2021-06-28

Autor wydruku: Antoszevska-Mazur Izabela (Starszy Inspektor)