



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 08-07-2020

Znak: SPN.III.4131.2.5.2020

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 713) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293 ze zm.)

stwierdzam nieważność

Części uchwały Nr XXI/256/2020 Rady Miasta Sandomierza z dnia 27 maja 2020r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 5 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sandomierza, w zakresie:

- treści zawartych w tekście studium, załączniku Nr 2 do uchwały, część B – Kierunki zagospodarowania przestrzennego, tj. tabel „Szczegółowe kierunki zagospodarowania dla poszczególnych obszarów” zamieszczonych na str. 19, 24, 26, 29, 36, 42, 50, 52, 53, 54.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 27 maja 2020r. Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę Nr XXI/256/2020 w sprawie uchwalenia zmiany Nr 5 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sandomierza, zwaną dalej studium.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami wpłynęła do tut. organu w dniu 4 czerwca 2020r., natomiast dokumentację prac planistycznych dostarczono w dniu 10 czerwca 2020r.

W dniu 25 czerwca 2020r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza do złożenia wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 30 czerwca 2020r., znak: UA.6720.1.2019, Zastępca Burmistrza złożył wyjaśnienia i odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania studium, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała w części została podjęta z istotnym naruszeniem trybu sporządzania studium.

W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania studium:

Uchwała narusza art. 11 pkt 7 i art. 12 ust. 1 ustawy poprzez wyłożenie do publicznego wglądu i publikację na stronie internetowej innego projektu studium w porównaniu z uchwalonym studium.

Zgodnie z art. 11 pkt 7 ustawy burmistrz wykląda projekt studium do publicznego wglądu i publikuje go na stronach internetowych urzędu gminy.

W myśl art. 12 ust. 1 ustawy studium uchwała rada gminy.

Z ww. przepisów jednoznacznie wynika, że projekt studium wyłożony do publicznego wglądu i opublikowany na stronie internetowej gminy nie może się różnić od uchwalonego studium. W przeciwnym przypadku zainteresowane podmioty nie miałyby możliwości zapoznania się ze zmienionym projektem studium i wniesienia ewentualnych uwag.

Tymczasem treść projektu studium wyłożonego do publicznego wglądu i opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej różni się od treści uchwalonego studium w zakresie treści załącznika Nr 2 do uchwały, część B – Kierunki zagospodarowania przestrzennego. Na stronach 19, 24, 26, 29, 36, 42, 50, 52, 53, 54 ww. załącznika w uchwalonym studium znajdują się tabele „Szczegółowe kierunki zagospodarowania dla poszczególnych obszarów”, których nie było w projekcie studium wyłożonym do publicznego wglądu.

Nie można przyjąć wyjaśnień Zastępcy Burmistrza, że zapisy w tabelach nie wprowadzają żadnych nowych możliwości, parametrów czy funkcji, a są wyłącznie pewnego rodzaju wyjaśnieniem, ponieważ ustalenia zawarte w tabelach wprowadzają nowe możliwości np. na obszarze zabudowy jednorodzinnej z usługami oznaczonym symbolem MN/U5 i na obszarze zabudowy usługowej oznaczonym symbolem U5 jako jeden z kierunków zagospodarowania wskazują nieuciążliwą działalność produkcyjną, o której we wcześniejszych zapisach nie było mowy.

A zatem wprowadzenie zmian w projekcie studium po jego wyłożeniu do publicznego wglądu i uchwalenie studium w nowym kształcie, bez ponowienia etapów postępowania planistycznego, jest istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana część uchwały w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1454151.4362562.4308848
Nazwa dokumentu	RN w części zm. nr 5 Studium Sandomierz.pdf
Tytuł dokumentu	RN w części zm. nr 5 Studium Sandomierz
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4131.2.5.2020
Data dokumentu	2020-07-08
Skrót dokumentu	D04626FEA25A7E3385A4E0587A9D3CBDBEAD35F2
Wersja dokumentu	1.15
Data podpisu	2020-07-08 12:33:32
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.102.6.6.33866

Data wydruku: 2021-06-15

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Inspektor - Justyna Janik)