



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4130.38.2021

Kielce, dnia 31-05-2021

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLII/30/21 Rady Miejskiej w Nowej Słupi z dnia 28 kwietnia 2021r. w sprawie zmian w statucie Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Turystyki w Rudkach.

Uzasadnienie

W dniu 28 kwietnia 2021r. Rada Miejska w Nowej Słupi podjęła uchwałę Nr XLII/30/21 w sprawie zmian w statucie Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Turystyki w Rudkach. Podstawę prawną podjętej uchwały stanowił między innymi art. 13 ust.1 ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz.U. z 2020r. poz.194 ze zm). W myśl § 3 uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru 4 maja 2021r., natomiast pismem z dnia 30 kwietnia 2021r. Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Słupia zwrócił się z wnioskiem o ogłoszenie aktu w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego. Uchwała została opublikowana w załączonej przy piśmie wersji w dniu 4 maja br. pod pozycją 1644.

W trakcie analizy treści uchwały przesłanej w trybie nadzorczym, organ nadzoru otrzymał informację, iż w wyniku błędu technicznego na etapie wysyłki do publikacji przesłana do publikacji treść przedmiotowej uchwały jest inna od treści podjętej podczas sesji przez Radę Miejską w Nowej Słupi. A zatem opublikowana treść uchwały była nie zgodna z treścią

głosowanej uchwały. Należy zauważyć, że tej samej treści co do publikacji przesłano uchwałę celem kontroli w trybie nadzorczym. Wobec zaistniałej sytuacji, organ wszczął postępowanie nadzorcze.

W wyniku analizy zebranych materiałów wynika, że treść uchwały Nr XLII/30/21 Rady Miejskiej w Nowej Słupi z dnia 28 kwietnia 2021r. w sprawie zmian w statucie Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Turystyki w Rudkach podjęta podczas sesji, która dokonuje zmian w strukturze organizacyjnej GOKSiT w §1 pkt 1) zawiera znowelizowaną treść paragrafu 3 zmienianego statutu, a mianowicie : (...) ” 7) Gminna Biblioteka Publiczna w Nowej Słupi wraz z filią biblioteki w Rudkach i filią biblioteki w Dębnie.” W uchwale przesłanej do publikacji ppkt7) zawiera inne brzmienie, a mianowicie (...) ” 7) Centrum Kulturowo - Archeologiczne w Nowej Słupi”, a ponadto zawiera podpunkt 8, którego nie ma w treści uchwały głosowanej podczas sesji. Przyczyną nieprawidłowości, jak wskazała rada był błąd techniczny na etapie przesyłania uchwały wojewodzie do publikacji. Nie budzi zatem żadnej wątpliwości ani organów gminy, ani też organu nadzoru, że w istocie podjęta uchwała różni się w treści od uchwały przesłanej do publikacji.

Stosownie do art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, gminie przysługuje prawo stanowienia przepisów powszechnie obowiązujących na jej obszarze. Zgodnie z treścią art. 42 cyt. ustawy zasady ogłaszania aktów prawa miejscowego określa ustawa z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1461). W myśl art. 13 pkt 2 tej ustawy w wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się akty prawa miejscowego stanowione przez sejmik województwa, organ powiatu oraz organ gminy, w tym statuty województwa, powiatu i gminy. W zaistniałych okolicznościach, de facto ogłoszona treść uchwały nie jest aktem, który został ustanowiony na sesji przez radę.

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 88 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej warunkiem wejścia w życie ustaw, rozporządzeń oraz aktów prawa miejscowego, jest ich ogłoszenie, stąd też warunkiem wejścia w życie przepisu jest nie tylko jego przyjęcie przez posiadający stosowną kompetencję organ, w przewidzianym prawie trybie, ale także ogłoszenie tego aktu prawnego. Akty normatywne niepublikowane nie wchodzą w życie, zatem nie wiążą podmiotów do których zostały adresowane (por. wyrok NSA z dnia 3 listopada 2010 r., sygn. akt I OSK 1213/10, LEX nr 744957). Jak wynika z utrwalonej linii orzecznictwa sądowego, jeśli z jakiegokolwiek przyczyny do ogłoszenia przekazano akt prawny inny w treści od uchwalonego, to

mamy do czynienia z tzw. niebytem uchwały (np. wyrok NSA sygn. II OSK 662/06, LEX nr 205054, wyrok WSA w Szczecinie z dnia 19 grudnia 2012r. sygn. II Sa/Sz1065/12).

Reasumując powyższe, należy stwierdzić, iż sposób wprowadzenia przedmiotowej uchwały do obrotu prawnego narusza regułę prawną o ogłaszaniu aktów prawa miejscowego określoną w art.13 pkt.2) ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Mając na uwadze obowiązujący stan prawny oraz fakt, iż przedmiotowa uchwała z przyczyn wskazanych wyżej jest sprzeczna z prawem, stwierdzenie jej nieważności jest uzasadnione (art. 91 ustawy o samorządzie gminnym). W konsekwencji, koniecznym jest wyeliminowanie jej z obrotu prawnego jako niezgodnej z podjętą uchwałą przez uprawniony organ.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1681039.4338804.5237426
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4130.38.2021
Data dokumentu	2021-05-31 13:26:30
Skrót dokumentu	C03FA846B3A3A234DCDCCDB0E83A52F8C D44C56F
Wersja dokumentu	1.16
Data podpisu	2021-05-31
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.102.6.6.33866
Data wydruku:	2021-06-01 09:25:42
Autor wydruku:	Furmańska Dorota w zastępstwie za Antoszevska-Mazur Izabela