



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 13-08-2019

Znak: SPN.III.4130.36.2019

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 506) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1945 ze zm.)

stwierdzam nieważność

I. Części uchwały Nr IX/111/2019 Rady Gminy Masłów z dnia 27 czerwca 2019r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Brzezinki na terenie gminy Masłów, tj.:

- wszystkich ustaleń planu, zarówno w tekście jak i na rysunku (załącznik Nr 1 do uchwały), dotyczących terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonego symbolem MN31,
- wszystkich ustaleń planu, zarówno w tekście jak i na rysunku (załącznik Nr 1 do uchwały), dotyczących części działki nr ewid.: 655/2 położonej na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MN26.

II. Wskazuję na nieistotne naruszenie prawa, określone w punkcie II uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

III. Wady określone w punkcie II.1. oraz w punkcie II.2. uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego powinny zostać usunięte przez podjęcie stosownej uchwały na jednej z najbliższych sesji.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 27 czerwca 2019r. Rada Gminy Masłów podjęła uchwałę Nr IX/111/2019 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Brzezinki na terenie gminy Masłów.

W dniu 2 sierpnia 2019r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Masłów do złożenia wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2019r. (wpływ do tut. organu 9 sierpnia 2019r.), znak: PiRG.0004.28.2019, Przewodniczący Rady Gminy Masłów odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała wraz z dokumentacją prac planistycznych oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1945 ze zm.), zwanej dalej ustawą. Dokumentację prac planistycznych dostarczono do tut. organu w dniu 15 lipca 2019r.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad oraz trybu sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia prawa, tj.:

1. Istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy oraz § 4 pkt 9 lit. a rozporządzenia z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak przedstawienia obsługi komunikacyjnej terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonego symbolem MN31.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji.

W świetle § 4 pkt 9 lit. a ww. rozporządzenia jednym ze standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu planu miejscowego jest określenie układu komunikacyjnego z jego parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych.

Przytoczone przepisy wskazują na konieczność określania zasad obsługi komunikacyjnej terenów.

Tymczasem w planie miejscowym nie zapewniono obsługi komunikacyjnej terenu oznaczonego symbolem MN31. Z § 12 ust. 2 pkt 10 lit. y uchwały wynika, że obsługa komunikacyjna tego terenu będzie się odbywała „z drogi KD-L1 poprzez teren funkcjonalny oznaczony symbolem WS”. Natomiast rysunek planu wskazuje, że teren ten nie sąsiaduje z żadnym terenem drogi lub terenem ciągu pieszo jezdni.

Nie można zgodzić się z odpowiedzią Przewodniczącego Rady Gminy Masłów na wszczęcie postępowania nadzorczego, że obsługa komunikacyjna terenu MN31 będzie odbywała się przez teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony symbolem MN8, ponieważ:

- w § 12 ust. 2 pkt 10 lit. y uchwały nie wskazano, że teren MN8 ma pełnić rolę obsługi komunikacyjnej terenu MN31,
- teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN8 nie może pełnić funkcji obsługi komunikacyjnej innych terenów.

2. Istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. c ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 1161 ze zm.) poprzez brak uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. c ustawy wójt uzyskuje zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

W myśl art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, wymagających zgody, dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

W świetle art. 7 ust. 2 pkt 2 i 5 tej ustawy przeznaczenie na cele nieleśne gruntów leśnych wymaga uzyskania zgody właściwego organu.

Tryb i zasady udzielania tych zgód zostały określone właśnie w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Wykładnia przepisów tego aktu prawnego wymaga, aby zgoda na zmianę przeznaczenia została udzielona w formie decyzji administracyjnej.

W przedmiotowym planie miejscowym nie uzyskano zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne dla działki nr ewid. 655/2.

Z podkładu mapowego, na którym sporządzono rysunek planu miejscowego wynika, że część ww. działki posiada klasę gruntu Ls i znajduje się na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MN26.

Z odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, wynika że przedmiotowej zgody nie uzyskano.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. W planie miejscowym należy doprecyzować sposób realizacji miejsc do parkowania (tj. konkretnie wskazać tereny, w których miejsca do parkowania będą realizowane) dla terenów oznaczonych symbolami: U1, U2, U/MN, US1, US2 oraz MN28-MN34.

2. W § 41 ust. 4 uchwały nieprawidłowo odesłano do § 41 ust. 6 pkt 7 uchwały, ponieważ paragraf ten nie ma ustępu 6. Z odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego wynika, że jest to błąd pisarski - powinno być odesłanie do § 42 ust. 6 pkt 7 uchwały (zamiast do § 41 ust. 6 pkt 7 uchwały).

Można uznać ww. nieprawidłowości jako nieistotne naruszenie prawa. Mając jednak na uwadze czytelność planu miejscowego, ww. wady powinny zostać poprawione poprzez zmianę przedmiotowej uchwały na jednej z najbliższych sesji.

3. Przedmiotowy plan narusza art. 17 ustawy, ponieważ został sporządzony niezgodnie z kolejnością trybu sporządzania planu miejscowego określonego w ustawie.

Ustawa w art. 17 enumeratywnie wymienia czynności, jakie muszą być zachowane przy sporządzaniu projektu planu miejscowego. Projekt planu najpierw powinien zostać zaopiniowany/uzgodniony z właściwymi organami, następnie powinny być wprowadzone zmiany wynikające z uzyskanych opinii i uzgodnień, a dopiero później ten projekt powinien zostać wyłożony do publicznego wglądu. Również zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne powinny zostać uzyskane przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu.

Tymczasem projekt planu najpierw został wyłożony do publicznego wglądu (termin na składanie uwag minął w dniu 29 maja 2019r.), a dopiero potem został uzgodniony/zaopiniowany z organami, tj. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach (postanowienie z dnia 19 czerwca 2019r.), ze Świętokrzyskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Kielcach (5 czerwca 2019r.) oraz ze Świętokrzyskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków (postanowienie z dnia 26 czerwca 2019r.). Należy także dodać, że zgoda właściwego organu na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne została uzyskana w dniu 26 czerwca 2019r.

Tut. organ stwierdza, że nie zachowano kolejności trybu sporządzania planu miejscowego określonego w art. 17 ustawy, jednak projekty planu: uzgodniony i zaopiniowany oraz wyłożony do publicznego wglądu są tej samej treści. Dlatego taką wadę można uznać jako nieistotne naruszenie prawa.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wpis w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego wynosi 300zł.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Agata Katarzyna Wojtyszek
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1244177.3066931.3450453
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze - Brzezinki, gm. Masłów.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze - Brzezinki, gm. Masłów
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.36.2019
Data dokumentu	2019-08-13
Skrót dokumentu	2DBC94DE26A763856973918F00E420E79AF49D46
Wersja dokumentu	1.33
Data podpisu	2019-08-13 17:44:43
Podpisane przez	Agata Katarzyna Wojtyszek Wojewoda Świętokrzyski

EZD 3.90.65.65.3664

Data wydruku: 2019-08-14

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Inspektor - Izabela Antoszevska)