



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 31-12-2018

Znak: SPN.III.4130.89.2018

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 994 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1945)

stwierdzam nieważność

I. Części uchwały Nr II/12/2018 Rady Gminy Masłów z dnia 29 listopada 2018r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Wiśniówka na terenie gminy Masłów, zwanej dalej planem, tj.:

- wszystkich ustaleń, zarówno w tekście jak i na rysunku (załącznik Nr 1 do uchwały), dotyczących działek nr ewid.:

- a) 84/7, 83/7, 82/9, 81/7, 79/7, 1738/5, 77/5, 76/5, 74/5, 71/6, 1735/6, 64/6, 63/6 położonych na terenie przemysłu i/lub usług oznaczonym symbolem P/U,
- b) 77/3, 76/3 położonych na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MN3.

II. Wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa, określone w punkcie II uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 29 listopada 2018r. Rada Gminy Masłów podjęła uchwałę Nr II/12/2018 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Wiśniówka na terenie gminy Masłów.

W dniu 14 grudnia 2018r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Masłów do złożenia wyjaśnień i odniesienia się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 21 grudnia 2018r., znak: PiRG.0004.25.2018, Przewodniczący Rady Gminy Masłów złożył wyjaśnienia i odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1945), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. c) ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 1161) poprzez brak uzyskania zgód na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. c) ustawy burmistrz uzyskuje zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

W myśl art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

W świetle art. 7 ust. 2 pkt 2 i 5 tej ustawy przeznaczenie na cele nieleśne gruntów leśnych wymaga uzyskania zgody właściwego organu.

Tryb i zasady udzielania tej zgody zostały określone właśnie w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Wykładnia przepisów tego aktu prawnego wymaga, aby zgoda na zmianę przeznaczenia została udzielona w formie decyzji administracyjnych.

W przedmiotowym planie miejscowym działki nr ewid.:

- 84/7, 83/7, 82/9, 81/7, 79/7, 1738/5, 77/5, 76/5, 74/5, 71/6, 1735/6, 64/6, 63/6 położone są na terenie przemysłu i/lub usług oznaczonym symbolem P/U,

- 77/3, 76/3 położone są na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MN3.

Z wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów dla ww. działek, dostarczonych do tut. organu pismem z dnia 21 grudnia 2018r., znak: PiRG.0004.25.2018, wynika że na przedmiotowych działkach występują grunty leśne Ls, dla których nie uzyskano zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

W dokumentacji prac planistycznych brak jest decyzji administracyjnej potwierdzającej uzyskanie takiej zgody.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. W § 14 ust. 2 pkt 10 lit. b uchwały nieprawidłowo wskazano symbol terenu drogi KD-L stanowiącego obsługę komunikacyjną dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonego symbolem MN3, ponieważ taka droga nie istnieje. Zamiast symbolu KD-L powinien być symbol KD-L2.

2. W § 16 ust. 2 pkt 7, § 17 ust. 2 pkt 7, § 18 ust. 2 pkt 10 uchwały dot. nieprzekraczalnych linii zabudowy błędnie przywołano pkt 10 (punkt ten nie występuje w ww. ustępach lub dotyczy innego zagadnienia).

3. W § 18 ust. 2 uchwały nieprawidłowo ponumerowano punkty - dwukrotnie powtórzono punkt 8.

4. W § 24 pkt 2 lit. b i e uchwały oraz w § 26 pkt 2 lit. b i f uchwały zbędnie dwukrotnie powtórzono te same zapisy dotyczące wskaźnika powierzchni zabudowy.

5. Dla terenu zakładu przeróbczego oznaczonego symbolem PG5 podano niespójne ustalenia dotyczące intensywności zabudowy. W § 26 pkt 2 lit. c uchwały nie ustalono minimalnego wskaźnika intensywności, natomiast w § 26 pkt 2 lit. d uchwały określono minimalną intensywność zabudowy jako 0,01. Zgodnie z odpowiedzią Przewodniczącego Rady Gminy Masłów zbędny jest zapis: „minimalny wskaźnik intensywności: nie ustala się”, ponieważ w § 26 pkt 2 lit. d uchwały określono minimalną intensywność zabudowy.

6. W § 26 pkt 3 uchwały podano nieprawidłową jednostkę powierzchni użytkowej budynków przemysłowych - zamiast m powinno być m².

7. W § 44 uchwały podano błędną datę uchwalenia zmiany Nr 1 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Wiśniówka w gminie Masłów.

Uchwała Nr XVII/109/12 Rady Gminy Masłów w sprawie ww. zmiany została podjęta w dniu 30 stycznia 2012r., a nie 30 grudnia 2012r.

8. Na rysunku planu strefa kontrolowana od projektowanego gazociągu wysokiego ciśnienia DN300 nie jest oznaczona zgodnie z legendą: zamiast białą przerywaną linią powinno być czarną przerywaną linią.

9. Na wyrysie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Masłów błędnie zaznaczono granicę obszaru objętego planem miejscowym.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wpis w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego wynosi 300zł.

Agata Katarzyna Wojtyszek
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1104465.2644787.2856185
Nazwa dokumentu	RN w części plan Wiśniówka gm. Masłów.pdf
Tytuł dokumentu	RN w części plan Wiśniówka gm. Masłów
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.89.2018
Data dokumentu	2018-12-31 15:09:38
Skrót dokumentu	E34D3C2BAD8A20DC019AACDB5983BE6EA F7AD135
Wersja dokumentu	1.18
Data podpisu	2018-12-31 15:09:27
Podpisane przez	Agata Katarzyna Wojtyszek Wojewoda Świątokrzyski
	EZD 3.71.456.456.3664
Data wydruku:	2019-01-02 12:03:39
Autor wydruku:	Sekretariat WPNiK w zastępstwie za Furmańska Dorota Inspektor - Izabela Antoszevska