



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 26-06-2018

Znak: SPN.III.4130.23.2018

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 994 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 1073 ze zm.)

stwierdzam nieważność

Części uchwały Nr XLIII/355/18 Rady Gminy Bieliny z dnia 8 maja 2018r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Bieliny – miejscowości Kakonin, zwanej dalej planem, tj.:

1. W zakresie braku wydzielenia na rysunku planu miejscowego (załącznik Nr 1 do uchwały) terenów dróg oraz terenów ciągów pieszo-jezdnym :

- a) § 4 ust. 1 pkt 2 uchwały,
- b) § 4 ust. 7 pkt 3 uchwały,
- c) § 4 ust. 7 pkt 4 uchwały.

2. W zakresie braku zgód na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne - wszystkich ustaleń planu, zarówno w tekście jak i na rysunku (załącznik Nr 1 do uchwały), dotyczących części działek:

- a) nr ewid. 4, 5, 28 położonych na terenie zabudowy o charakterze zagrodowym i mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem 1.RM.MN.1,
- b) nr ewid. 127 położonej na terenie zabudowy o charakterze zagrodowym i mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem 1.RM.MN.2,
- c) nr ewid. 180 położonej na terenie zabudowy mieszkaniowo-usługowej oznaczonej symbolem 1.MNU.1.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 8 maja 2018r. Rada Gminy Bieliny podjęła uchwałę Nr XLIII/355/18 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Bieliny – miejscowości Kakonin.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 1073 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad oraz trybu sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (t. j. Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak wydzielenia na rysunku planu liniami rozgraniczającymi terenów dróg i terenów ciągów pieszo-jezdnych.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

W myśl § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów.

Tymczasem zapisy zawarte:

a) w § 4 ust. 1 pkt 2 uchwały dopuszczają w całym obszarze planu lokalizowanie dojazdów niewydzielonych, ciągów pieszych, ciągów pieszo-jezdnych i ścieżek rowerowych,

b) w § 4 ust. 7 pkt 3 uchwały dopuszczają zmianę kwalifikacji dróg wewnętrznych i ciągów pieszo-jezdnych oznaczonych symbolami KDW i KDX z dróg wewnętrznych na publiczne. Taka zmiana wiąże się z dostosowaniem (zwiększeniem) ich parametrów i tym samym zmianą przeznaczenia terenów przyległych do tych dróg. Należy dodać, że najmniejsza szerokość drogi wewnętrznej w liniach rozgraniczających wynosi 8m (§ 20 ust. 3 uchwały), a ciągu pieszo-jezdnego 5m (§ 21 ust. 3 uchwały). Natomiast z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. z 2016r. poz. 124) wynika, że najmniejsza szerokość drogi publicznej wynosi 10m.,

c) w § 4 ust. 7 pkt 4 uchwały dopuszczają realizację dojazdów niewydzielonych liniami rozgraniczającymi nadając im odpowiednie parametry (minimalną szerokość 5m - § 4 ust. 7 pkt 4 lit. a) uchwały oraz 6,5m - § 4 ust. 7 pkt 4 lit. b) uchwały). Dojazdy te w rzeczywistości pełnią rolę dróg wewnętrznych lub ciągów pieszo-jezdnych.

Zgodnie z treścią rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (załącznik Nr 1 do rozporządzenia) drogi publiczne (oznaczone symbolem KD - kolor biały) oraz drogi wewnętrzne (oznaczone symbolem KDW - kolor jasnoszary) stanowią odrębny sposób przeznaczenia terenów. Stąd też droga publiczna oraz droga wewnętrzna – traktowane jako odmienny rodzaj przeznaczenia terenu – muszą spełniać wymogi określone w art. 15 ustawy, tj. mieć właściwe oznaczenie barwne, odpowiednie dla tego terenu ustalenia. Lokalizacja dróg publicznych oraz dróg wewnętrznych z uwagi na ich przeznaczenie i odmiennie zasady gospodarowania powinna być wskazana w części graficznej planu oraz zostać wydzielona stałą i niepodlegającą przesunięciu linią rozgraniczającą (wyrok NSA z dnia 25.06.2013r., sygn. akt: II OSK 2836/12).

A zatem ustalenia planu miejscowego dopuszczające możliwości wyznaczenia przedmiotowych dojazdów w dowolnym miejscu bez wyodrębnienia ich liniami rozgraniczającymi na rysunku planu oraz możliwość zmiany klasyfikacji dróg wewnętrznych i ciągów pieszo-jezdnych na drogi publiczne należy traktować jako istotne naruszenie zasad sporządzania planu.

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. c) ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, 2 i 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 1161) poprzez brak uzyskania zgód na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. c) ustawy wójt uzyskuje zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne.

W myśl art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

W świetle art. 7 ust. 2 pkt 1, 2 i 5 tej ustawy przeznaczenie na cele nierolnicze gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, a przeznaczenie na cele nieleśne gruntów leśnych wymaga uzyskania zgody właściwego organu.

Tryb i zasady udzielania tych zgód zostały określone właśnie w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Wykładnią przepisów tego aktu prawnego wymaga, aby zgoda na zmianę przeznaczenia została udzielona w formie decyzji administracyjnych.

W przedmiotowym planie miejscowym działki:

- nr ewid. 4, 5, 28 położone są na terenie zabudowy o charakterze zagrodowym i mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem 1.RM.MN.1,
- nr ewid. 127 położona jest na terenie zabudowy o charakterze zagrodowym i mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem 1.RM.MN.2,
- nr ewid. 180 położona jest na terenie zabudowy mieszkaniowo-usługowej oznaczonej symbolem 1.MNU.1.

Z podkładu mapowego, na którym sporządzono rysunek planu miejscowego, wynika że na przedmiotowych działkach występują grunty rolne klasy ŁIII (działka nr ewid. 180) oraz grunty leśne klasy Ls (działki nr ewid. 4, 5, 28) i LsIV (działka nr ewid. 127), dla których nie uzyskano zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne.

W dokumentacji prac planistycznych brak jest jakichkolwiek decyzji administracyjnych potwierdzających uzyskanie takich zgód.

III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. W § 20 ust. 1 uchwały brak symbolu 2.KDW.2.
2. W § 21 ust. 1 uchwały brak symboli 2.KDX.2 i 2.KDX.3.
3. Na rysunku planu nieprawidłowym kolorem oznaczono drogę wewnętrzną o symbolu 2.KDW.3. Zgodnie z legendą powinna być ona oznaczona kolorem szarym.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wpis w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego wynosi 300zł.

Agata Katarzyna Wojtyszek
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	984849.2338888.2413216
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze w części - plan KAKONIN gm. Bieliny.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze w części - plan KAKONIN gm. Bieliny
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.23.2018
Data dokumentu	2018-06-26 15:09:58
Skrót dokumentu	E4F7BBF5CD81F3CD19DD19A4D446B9F046170FAC
Wersja dokumentu	1.17
Data podpisu	2018-06-26 15:09:19
Podpisane przez	Agata Katarzyna Wojtyszek Wojewoda Świętokrzyski
	EZD 3.30.481.4063.3664
Data wydruku:	2018-06-28 07:57:55
Autor wydruku:	Furmańska Dorota Inspektor wojewódzki