



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 26-06-2018

Znak: SPN.III.4130.21.2018

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 994 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 1073 ze zm.)

stwierdzam nieważność

Części uchwały Nr XLIII/351/18 Rady Gminy Bieliny z dnia 8 maja 2018r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Bieliny – miejscowości Huta Nowa, zwanej dalej planem, tj.:

1. W zakresie braku wydzielenia na rysunku planu miejscowego (załącznik Nr 1 do uchwały) terenów dróg oraz terenów ciągów pieszo-jezdnym :

a) § 4 ust. 7 pkt 3 uchwały,

b) § 4 ust. 7 pkt 5 uchwały.

2. W zakresie braku przedstawienia obsługi komunikacyjnej terenów:

- wszystkich ustaleń, zarówno w tekście jak i na rysunku (załącznik Nr 1 do uchwały), dla terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem 1.U.ZZ.1.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 8 maja 2018r. Rada Gminy Bieliny podjęła uchwałę Nr XLIII/351/18 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Bieliny – miejscowości Huta Nowa.

W dniu 13 czerwca 2018r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Bieliny do złożenia wyjaśnień i odniesienia się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 19 czerwca 2018r., znak: IN-BP.6721.10.1.2018, Przewodniczący Rady Gminy Bieliny złożył wyjaśnienia i odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 1073 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (t. j. Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak wydzielenia na rysunku planu liniami rozgraniczającymi terenów dróg i terenów ciągów pieszo-jezdných.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

W myśl § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów.

Tymczasem zapisy zawarte:

a) w § 4 ust. 7 pkt 3 uchwały dopuszczają zmianę kwalifikacji dróg wewnętrznych i ciągów pieszo-jezdných oznaczonych symbolami KDW i KDX z dróg wewnętrznych na publiczne. Taka zmiana wiąże się z dostosowaniem (zwiększeniem) ich parametrów i tym samym zmianą przeznaczenia terenów przyległych do tych dróg. Należy dodać, że najmniejsza szerokość drogi wewnętrznej w liniach rozgraniczających wynosi 8m (§ 35 ust. 3 uchwały), a ciągu pieszo-jezdnego 6,5m (§ 36 ust. 2 uchwały). Natomiast z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. z 2016r. poz. 124) wynika, że najmniejsza szerokość drogi publicznej wynosi 10m.,

b) w § 4 ust. 7 pkt 5 uchwały dopuszczają realizację dojazdów niewydzielonych liniami rozgraniczającymi nadając im odpowiednie parametry (minimalną szerokość 5m - § 4 ust. 7 pkt 5 lit. a) uchwały oraz 6,5m - § 4 ust. 7 pkt 5 lit. b) uchwały). Dojazdy te w rzeczywistości pełnią rolę dróg wewnętrznych lub ciągów pieszo-jezdných.

Zgodnie z treścią rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (załącznik Nr 1 do rozporządzenia) drogi publiczne (oznaczone symbolem KD - kolor biały) oraz drogi wewnętrzne (oznaczone symbolem KDW - kolor jasnoszary) stanowią odrębny sposób przeznaczenia terenów. Stąd też droga publiczna oraz droga wewnętrzna – traktowane jako odmienny rodzaj przeznaczenia terenu – muszą spełniać wymogi określone w art. 15 ustawy, tj. mieć właściwe oznaczenie barwne, odpowiednie dla tego terenu ustalenia. Lokalizacja dróg publicznych oraz dróg wewnętrznych z uwagi na ich przeznaczenie i odmienne zasady gospodarowania powinna być wskazana w części graficznej planu oraz zostać wydzielona stałą i niepodlegającą przesunięciu linią rozgraniczającą (wyrok NSA z dnia 25.06.2013r., sygn. akt: II OSK 2836/12).

A zatem ustalenia planu miejscowego dopuszczające możliwości wyznaczenia przedmiotowych dojazdów w dowolnym miejscu bez wyodrębnienia ich liniami rozgraniczającymi na rysunku planu oraz możliwość zmiany klasyfikacji dróg wewnętrznych i ciągów pieszo-jezdných na drogi publiczne należy traktować jako istotne naruszenie zasad sporządzania planu.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 i 10 ustawy oraz § 4 pkt 9 lit a) ww. rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez brak przedstawienia obsługi komunikacyjnej terenów budowlanych.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 i 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo: przeznaczenie terenów i linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania oraz zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji.

W świetle § 4 pkt 9 lit. a) ww. rozporządzenia jednym ze standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu planu miejscowego jest określenie układu komunikacyjnego z jego parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych.

Przytoczone przepisy wskazują na konieczność określania zasad obsługi komunikacyjnej terenów budowlanych.

Tymczasem z rysunku planu wynika, że teren zabudowy usługowej, zagrożony powodzią i podtopieniami oznaczony symbolem 1.U.ZZ.1 nie ma zapewnionej obsługi komunikacyjnej. Przedmiotowy teren nie ma bezpośredniego dostępu do żadnej drogi wydzielonej liniami rozgraniczającymi (jest „zawieszony w powietrzu”).

Obsługa komunikacyjna terenów budowlanych nie może odbywać się poprzez tereny MNU, ponieważ przeznaczenie tych terenów jest całkowicie odmienne niż funkcja komunikacyjna.

Zaznacza się jednocześnie, że wymóg określenia dojścia i dojazdu do działek budowlanych umożliwiający dostęp do drogi publicznej zawarto w § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. z 2015r., poz. 1744).

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. W załączniku Nr 2 do uchwały (rozstrzygnięciu o sposobie rozpatrzenia uwag) w kolumnie nr 9 znajduje się nieprawidłowe stwierdzenie: „ostateczne rozwiązania planistyczne uzależnione są od uzgodnień i opinii zarządcy sąsiadującej z nieruchomością drogi oraz możliwości uzyskania zgody na przeznaczenie gruntów klasy chronionej na cele nierolnicze”, ponieważ uchwalenie planu miejscowego kończy procedurę jego sporządzania i już na tym etapie nie może być mowy o uzależnieniu uwzględnienia uwagi od innych organów. Jednak mimo takiego nieprawidłowego stwierdzenia, Rada Gminy Bieliny jednoznacznie zadecydowała, kolumna nr 8 załącznik Nr 2 do uchwały, o nieuwzględnieniu w części przedmiotowych uwag.

2. W uchwale występują omyłki pisarskie i graficzne:

- w § 8 ust. 3 uchwały błędnie odniesiono się do ust. 5, ponieważ taki ustęp nie istnieje,
- brak jest treści ust. 3 w § 36,
- na rysunku planu nieprawidłowym kolorem oznaczono ciągi pieszo-jezdne o symbolach 2.KDX.10 i 2.KDX.5. Zgodnie z legendą powinny być one oznaczone kolorem szarym.

Niemniej jednak ww. omyłki nie uniemożliwiają prawidłowego odczytania ustaleń planu miejscowego.

Jednocześnie tut. organ przyjmuje wyjaśnienia zawarte w odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego z dnia 19 czerwca 2018r., znak: IN-BP.6721.10.1.2018, dotyczące punktów 3, 4, 6 i 11 przedmiotowego wszczęcia.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wpis w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego wynosi 300zł.

Agata Katarzyna Wojtyszek
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	984864.2338885.2412297
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze w części plan HUTA NOWA gm. Bieliny.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze w części plan HUTA NOWA gm. Bieliny
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.21.2018
Data dokumentu	2018-06-26 13:13:08
Skrót dokumentu	F564CE3A7D98BA4610E67B53C3A293626A1C91E8
Wersja dokumentu	1.10
Data podpisu	2018-06-26 13:12:26
Podpisane przez	Agata Katarzyna Wojtyszek Wojewoda Świętokrzyski
	EZD 3.30.481.4063.3664
Data wydruku:	2018-06-28 07:50:59
Autor wydruku:	Furmańska Dorota Inspektor wojewódzki