



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4130.18.2018

Kielce, dnia 07-03-2018

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr II/18/2018 Rady Gminy w Brodach z dnia 27 lutego 2018 roku w sprawie ustalenia odpłatności dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych, którzy biorą udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniach pożarniczych oraz zabezpieczeniu imprez.

Uzasadnienie

Rada Gminy w Brodach uchwałą II/18/2018 z dnia 27 lutego 2018r. ustaliła odpłatności dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych, którzy biorą udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniach pożarniczych oraz zabezpieczeniu imprez.

W § 2 uchwały Rada Gminy ustaliła stawki godzinowe za udział w działaniach ratowniczych, szkoleniach pożarniczych oraz zabezpieczaniu imprez. Ponadto w §5 uchwały Rada Gminy ustaliła, że maksymalna obsada wozu bojowego jadącego do działań ratowniczo- gaśniczych wynosi 6 osób i ekwiwalent będzie wypłacany dla ilości nie większej niż 6- cio osobowa obsada wozu bojowego.

Po przeprowadzeniu analizy prawnej zapisów uchwały organ nadzoru uznał, że uchwała ta jest sprzeczna z prawem.

Podstawę prawną do podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi przepis art. 28 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tj. Dz. U. z 2017r. poz. 736), zgodnie z którym członek ochotniczej straży pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym lub

szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę, otrzymuje ekwiwalent pieniężny. Wysokość ekwiwalentu ustala rada gminy w drodze uchwały.

Wysokość ekwiwalentu, o którym mowa w ust. 1, nie może przekraczać 1/175 przeciętnego wynagrodzenia, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych przed dniem ustalenia ekwiwalentu, za każdą godzinę udziału w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym. Ekwiwalent jest wypłacany z budżetu gminy.

Niewątpliwie uchwała określająca wysokość ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniach ratowniczo-gaśniczych lub szkoleniu pożarniczym, jako akt skierowany do nieokreślonej grupy adresatów, dotyczący uprawnień członków ochotniczych straży pożarnej z tytułu ich nieobecności w pracy, ma charakter aktu prawa miejscowego.

Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym akt prawa miejscowego obowiązuje na obszarze gminy. Aby normy prawne miały walor powszechnego obowiązywania muszą charakteryzować się generalnością i abstrakcyjnością- por. m.in. WSA w Olsztynie w wyroku z 26 listopada 2014 r., sygn. akt II SA/OL 1076/14. Generalność przedmiotowej uchwały oznacza, że na jej zapisy będzie mógł się powołać każdy członek ochotniczej straży pożarnej, który wziął udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę. Natomiast abstrakcyjność przepisów tej uchwały oznacza możliwość wielokrotnego jej stosowania.

Warunkiem wejścia w życie ustaw, rozporządzeń oraz aktów prawa miejscowego jest ich ogłoszenie (art. 88 ust. 1 Konstytucji). Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy ustawa z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1523) ogłoszenie aktu normatywnego w dzienniku urzędowym jest obowiązkowe. Na podstawie art. 13 pkt 2 wskazanej ustawy publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym podlegają, akty prawa miejscowego stanowione przez organ gminy. Ponadto stosownie do art. 4 ust.1 ww. ustawy, akty normatywne zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych, wchodzą w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba, że dany akt określi termin dłuższy.

Zatem warunkiem koniecznym do wejścia w życie przedmiotowej uchwały jest jej publikacja w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż przepis § 9 uchwały rażąco narusza wskazany powyżej przepis art. 4 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Brak określenia lub określenie w sposób sprzeczny z prawem wejścia w życie uchwały,

przekłada się bezpośrednio na ważność całego aktu prawnego, wobec czego koniecznym stało się stwierdzenie nieważności uchwały w całości.

Ponadto należy wskazać na uchybienie w sposobie określenia ekwiwalentu za godzinę udziału w innych pracach niezwiązanych z działaniem ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym, o którym mowa w § 2 ust.2 uchwały tj. zabezpieczeniu imprez.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej, członek ochotniczej straży pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę, otrzymuje ekwiwalent pieniężny. Wysokość ekwiwalentu ustala rada w drodze uchwały. Z analizy tego przepisu wynika wprost, że Rada uprawniona jest tylko do uregulowania uchwałą ekwiwalentu pieniężnego członkom ochotniczej straży pożarnej za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym. Ustalenie stawki ekwiwalentu, obejmującej udział członka ochotniczej straży pożarnej w innych pracach, w tym przypadku do zabezpieczenia imprez, nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach i stanowi przekroczenia przez Radę Gminy delegacji określonej przez ustawodawcę w art. 28 ww. ustawy.

Stosownie do art. 2 pkt 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej przez działania ratownicze rozumieć należy każdą czynność podjętą w celu ochrony życia, zdrowia, mienia lub środowiska, a także likwidację przyczyn powstania pożaru, wystąpienia klęski żywiołowej lub innego miejscowego zagrożenia. Czynności związane z zabezpieczaniem imprez kulturalnych nie mieszczą się w definicji działań ratowniczych, ani też nie można ich utożsamiać ze szkoleniem pożarniczym.

Również przekroczeniem delegacji ustawowej jest regulacja określona w §5 uchwały wskazująca maksymalną obsadę wozu bojowego oraz ilość obsady tego wozu, dla której ekwiwalent pieniężny będzie wypłacany.

Z powyższych względów brak jest również podstawy prawnej od ustalenia przez Radę Gminy w § 3, 4 i 6 uchwały trybu składania wniosków o wypłatę, wskazywania organów OSP upoważnionych do składania i akceptacji wniosków oraz terminów wypłaty należnego ekwiwalentu – por. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Szczecinie z dnia 4 listopada 2011 r. II SA/Sz 848/11.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały rady gminy wstrzymuje jej wykonanie, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia.

Podpis
Agata Katarzyna Wojtyszek
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	948453.2174928.2174625
Nazwa dokumentu	rozstrzygnięcie nadzorcze dot. uchwały Nr II182018 Rady Gminy w Brodach z dnia 27.02.2018r..pdf
Tytuł dokumentu	rozstrzygnięcie nadzorcze dot. uchwały Nr II182018 Rady Gminy w Brodach z dnia 27.02.2018r.
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4130.18.2018
Data dokumentu	2018-03-07 16:05:49
Skrót dokumentu	7D2AFBBDDA212BCF9A77542ADD69C9A234AD95FE
Wersja dokumentu	1.2
Data podpisu	2018-03-07 16:05:10
Podpisane przez	Agata Katarzyna Wojtyszek Wojewoda Świętokrzyski
	EZD 3.30.481.4063.3664
Data wydruku:	2018-03-09 08:41:59
Autor wydruku:	Furmańska Dorota Inspektor wojewódzki