



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4130.54.2017

Kielce, dnia

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2016, poz. 446 ze zm.)

stwierdza się nieważność

Zarządzenia Nr 45/2017 Wójta Gminy Mniów z dnia 24 lipca 2017 roku (doręczone organowi nadzoru 09.08.2017r.) w sprawie uchylenia Zarządzenia Nr 32/2017 Wójta Gminy Mniów z dnia 23 czerwca 2017 roku w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków Dyrektora Zespołu Szkół im. Jana Pawła II w Mniowie.

Uzasadnienie

W dniu 23 czerwca 2017r. Wójt Gminy Mniów po odwołaniu z funkcji dyrektora Pana Andrzeja Mazura, Zarządzeniem nr 32/2017 powierzył obowiązki Dyrektora Zespołu Szkół im. Jana Pawła II w Mniowie nauczycielce dyplomowanej Pani Barbarze Machnik- do czasu powołania nowego dyrektora.

W dniu 17 lipca 2017r. Wojewoda Świętokrzyski Rozstrzygnięciem Nadzorczym znak: PNK.I.4130.46.2017, stwierdził nieważność Zarządzenia nr 32/2017 z powodu istotnego naruszenia prawa, tj. art. 36a ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

Pomimo stwierdzenia nieważności aktu przez organ nadzoru i doręczenia Rozstrzygnięcia Nadzorczego w dniu 18 lipca 2017 roku, Wójt Gminy Mniów w dniu 24 lipca 2017 roku uchylił we własnym zakresie skasowane już aktem nadzoru Zarządzenie Nr 32/2017 w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków Dyrektora Zespołu Szkół im. Jana Pawła II w Mniowie.

Zgodnie z art. 91 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (dalej: u.s.g.) uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90. Przepisy te określają sposób wykonywania nadzoru i skutki prawne stwierdzenia nieważności uchwały czy zarządzenia.

Stwierdzenie nieważności wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego (art. 92 ust. 1 powoływanej ustawy), co skutkuje unicestwieniem wszelkich jego skutków prawnych i to z mocą wsteczną, od daty jego wydania.

Zgodnie ze stanowiskiem judykatury stwierdzenie nieważności zarządzenia organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego wywołuje skutek od chwili wydania rozstrzygnięcia nadzorczego (*ex tunc*), co należy potraktować tak, jakby zarządzenie nigdy nie zostało wydane (por. np. postanowienie NSA z 30.09.2009 r., sygn. akt I OSK 1275/09). Natomiast uchylenie aktu prawnego przez organ jednostki samorządu terytorialnego wywołuje skutek słabszy (*ex nunc*), czyli eliminuje go z obrotu prawnego dopiero od dnia wydania aktu uchylającego.

Nie do zaakceptowania jest zatem sytuacja, że organ wydający zarządzenie uchyla go już po jego skasowaniu nawet jeśli jest to w czasokresie, w którym nie doszło jeszcze do uprawomocnienia rozstrzygnięcia nadzorczego, stwierdzającego nieważność tego aktu. W ocenie organu nadzoru jedynym prawem, jaki posiada organ samorządowy w tym czasokresie, jest możliwość skorzystania z uprawnienia, o jakim mowa w art. 98 ust. 1 u.s.g., to jest zaskarżenie rozstrzygnięcia nadzorczego do sądu administracyjnego. W odwrotnej sytuacji mogłoby dojść do wątpliwości interpretacyjnych, np. w przedmiocie ustalenia, kiedy utracił moc prawną akt, w stosunku do którego wojewoda wydał rozstrzygnięcie nadzorcze.

Odwołać się w tym zakresie należy do poglądów doktryny prawa w aspekcie rozumienia pojęcia nadzoru sprawowanego przez wojewodę nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego. Jednym ze środków nadzoru jest uchylenie aktu wydanego przez organ nadzorowany – organ nadzorujący działa kasacyjnie, co oznacza, że sam nie podejmuje nowego aktu prawnego.

Końcowo wskazać należy na tezy wyroku Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z 9 grudnia 2003 r., sygn. akt P 9/02), który w aspekcie zakresu kompetencji organów nadzoru i jednostek organów samorządowych stwierdził, że organ nadzoru, stwierdzając nieważność zarządzenia powoduje, że rozstrzygnięcie nadzorcze wydane na podstawie art. 91 ust. 1 u.s.g. ma charakter deklaratoryjny i działa *ex tunc*. Zdaniem Trybunału „stwierdzenie nieważności uchwały jest aktem

deklaratoryjnym, a zatem rodzi skutki ex tunc z mocą wsteczną od daty podjęcia uchwały. Tym samym uchwała czy zarządzenie jest nieważna od chwili jej podjęcia, a zatem prawnie bezskuteczna. Rezultatem wydania rozstrzygnięcia nadzorczego jest zatem uchylenie wszelkich prawnych skutków, które powstały w okresie od wejścia uchwały w życie do chwili stwierdzenia jej nieważności. Należy wziąć pod uwagę, że rozstrzygnięcie nadzorcze jest aktem władztwa administracyjnego, służy mu bowiem domniemanie legalności (rozstrzygnięcie obowiązuje aż do jego obalenia wyrokiem sądu administracyjnego).”

Mając na względzie powyższą argumentację, z uwagi na zaistniałe okoliczności, należało stwierdzić jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego- w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis

Agata Katarzyna Wojtyszek
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	850833.1961292.1808310
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4130.54.2017
Data dokumentu	2017-09-05 09:04:23
Skrót dokumentu	9D063A8994D91C3F1EFFF27DF2769DC0AD8 89BC5
Wersja dokumentu	1.12
Data podpisu	2017-09-05 09:03:41
Podpisane przez	Agata Katarzyna Wojtyszek Wojewoda Świętokrzyski
	EZD 3.18.2453.2932.3664
Data wydruku:	2017-10-11 14:54:03
Autor wydruku:	Furmańska Dorota Inspektor wojewódzki