



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 01-08-2017

Znak: SPN.III.4130.31.2017

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r., poz. 446) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017r., poz. 1073)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 58/VII/2017 Rady Gminy Zagnańsk z dnia 28 czerwca 2017r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Kajetanów na terenie gminy Zagnańsk.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 28 czerwca 2017r. Rada Gminy Zagnańsk podjęła uchwałę Nr 58/VII/2017 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Kajetanów na terenie gminy Zagnańsk.

W dniu 13 lipca 2017r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Zagnańsk do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 20 lipca 2017r., znak: O.0004.2.8.2017.OR Przewodniczący Rady Gminy Zagnańsk złożył wyjaśnienia.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017r., poz. 1073), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy poprzez nieprawidłowo określoną obsługę komunikacyjną terenów usług (oznaczonych symbolem U1).

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in.: przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

W § 24 ust. 2 pkt 5 lit. b) uchwały określono obsługę komunikacyjną terenu oznaczonego symbolem U1 (teren usług) poprzez tereny zabudowy mieszkaniowej oznaczone symbolem MN1. Przeznaczeniem podstawowym terenów zabudowy mieszkaniowej (MN1) jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, a przeznaczeniem dopuszczalnym usługi, zieleń towarzysząca obiektom budowlanym, dojścia i dojazdy oraz mała architektura. A zatem nie mogą one służyć jako obsługa komunikacyjna terenów usług (U1).

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy poprzez brak określenia:

- dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług (oznaczonych symbolem MWU) wysokości budynków usługowych,
- dla terenów przemysłu, składów i magazynów (oznaczonych symbolem P1) min. liczby miejsc do parkowania dla przeznaczenia dopuszczalnego jakim są lokale mieszkalne, dla prowadzących działalność, wbudowane w bryłę budynku przeznaczenia podstawowego.

W myśl art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in.: zasady kształtowania zabudowy, maksymalną wysokość zabudowy czy minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji.

W § 21 ust. 1 pkt 1 lit. b) uchwały dla terenu oznaczonego symbolem MWU – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług określono przeznaczenie podstawowe – usługi. Dla tej zabudowy nie określono wysokości budynków.

Zgodnie z ustaleniami § 31 ust. 1 pkt 2 lit. a) uchwały przeznaczeniem dopuszczalnym dla terenu oznaczonego symbolem P1 – teren przemysłu, składów i magazynów są lokale mieszkalne dla prowadzących działalność wbudowane w bryłę budynku przeznaczenia podstawowego. Tymczasem w ust. 2 § 31 uchwały, w którym określono ustalenia dot. zasad zabudowy i zagospodarowania terenu określono jedynie min. liczbę miejsc parkingowych w odniesieniu do zatrudnionego, brak jest natomiast określenia min. liczby miejsc do parkowania dla przeznaczenia dopuszczalnego jakim są lokale mieszkalne.

3. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy poprzez brak naniesienia na rysunek planu miejscowego istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia DN 250, a także projektowanego gazociągu wysokiego ciśnienia DN 100. Dodatkowo w ustaleniach tekstowych planu brak jest odniesienia się do istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia DN 250 oraz do projektowanego gazociągu wysokiego ciśnienia DN 100, zlokalizowanych na terenach objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in.: zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

Na rysunku planu wniesiono jedynie przebieg gazociągu wysokiego ciśnienia DN 300 oraz określono w tekście planu w § 52 uchwały ograniczenia związane z lokalizacją projektowanego gazociągu wysokiego ciśnienia DN 300.

Potrzebę wniesienia na rysunek planu miejscowego istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia DN 250 i projektowanego gazociągu wysokiego ciśnienia DN 100 wskazała Polska Spółka Gazownictwa sp. z o. o., Oddział Zakład Gazowniczy w Kielcach w piśmie z dnia 2 lutego 2017r., znak: PSG-A00/DR/ROK/SR/40/13/01/17.

Z wyjaśnień przedstawionych przez Przewodniczącego Rady Gminy Zagnańsk wynika, że przebieg istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia DN 250 pokrywa się z projektowanym gazociągiem wysokiego ciśnienia DN 300.

Z ustaleń tut. organu wynika, że gazociągi te nie mają zbliżonego czy też wspólnego przebiegu.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. W rysunku planu nie wniesiono terenu zalesień oznaczonego symbolem ZLz. Tymczasem teren ten został określony w § 7 ust. 15 uchwały – ZLz – tereny zalesień, ponadto tak oznaczony teren w § 39 posiada określone przeznaczenie – las i ustalone zasady zagospodarowania.

2. W § 15 ust. 3 pkt 9 uchwały dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczonych symbolem MN1) występują nieprawidłowości w określeniu linii zabudowy od linii rozgraniczającej teren drogi KD-L3. W § 15 ust. 3 pkt 9 lit. a) uchwały podano 8m od linii rozgraniczającej dróg, w tym KD-L3, natomiast w § 15 ust. 3 pkt 9 lit b) uchwały podano 6m od linii rozgraniczającej dróg, w tym KD-L3.

Jednocześnie tut. organ przyjmuje wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 20 lipca 2017r., znak: O.0004.2.8.2017.OR Przewodniczącego Rady Gminy Zagnańsk, dotyczące pkt 1.2. lit. a), pkt 2, 3, 5 ujętych w piśmie wszczynającym postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały, tj. w zakresie braku wrysowania głównego wodociągu magistralnego, powiązania komunikacyjnego terenów poprzez drogi nie wskazane na rysunku planu – drogi położone poza granicami planu oraz stacji redukcyjnej gazu.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wpis w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego wynosi 300zł.

Agata Katarzyna Wojtyszek
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	827499.1897326.1759271
Nazwa dokumentu	rozstrzygnięcie nadzorcze.pdf
Tytuł dokumentu	rozstrzygnięcie nadzorcze
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.31.2017
Data dokumentu	2017-08-01 12:34:31

Skrót dokumentu	C3F845947D9D285ABD681F2146EB7E7FBCF76D90
Wersja dokumentu	1.10
Data podpisu	2017-08-01 12:33:51
Podpisane przez	Agata Katarzyna Wojtyszek Wojewoda Świętokrzyski
	EZD 3.18.2453.2932.3664
Data wydruku:	2017-08-28 11:21:03
Autor wydruku:	Furmańska Dorota Inspektor wojewódzki