



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2017-01-30

Znak: SPN.III.4131.2.1.2017

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r., poz. 446 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016r., poz. 778 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

części uchwały Nr XXVII/241/2016 Rady Gminy w Górnicy z dnia 29 grudnia 2016r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 6 „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Górno”, uchwalonego uchwałą Nr XV/77/2017 Rady Gminy Górno z dnia 15 listopada 2007r. z późniejszymi jego zmianami, w zakresie:

- § 5 uchwały.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 grudnia 2016r. Rada Gminy w Górnicy podjęła uchwałę Nr XXVII/241/2016 w sprawie uchwalenia zmiany Nr 6 „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Górno”, uchwalonego uchwałą Nr XV/77/2017 Rady Gminy Górno z dnia 15 listopada 2007r. z późniejszymi jego zmianami.

W dniu 18 stycznia 2017r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Górno do złożenia wyjaśnień do przedłożonego do uchwały zarzutu.

Pismem z dnia 24 stycznia 2017r., znak: RG.0004.2.2017.MS, Przewodniczący Rady Gminy Górno odniósł się do stwierdzonej przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016r., poz. 446 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania studium, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem prawa dotyczącym istotnego naruszenia zasad sporządzania studium.

W zakresie naruszenia zasad sporządzania zmiany studium:

§ 5 uchwały narusza art. 9 ust. 2 ustawy w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. Nr 118, poz. 1233), ponieważ powoduje utratę mocy części graficznej uwarunkowań (tj. likwidację ustaleń graficznych w zakresie uwarunkowań) w odniesieniu do zmiany Nr 6 studium gminy Górno.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy wójt sporządza studium zawierające część tekstową i graficzną. W świetle § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia projekt studium powinien zawierać część określającą uwarunkowania przedstawioną w formie tekstowej i graficznej.

Niezgodny z prawem jest zapis § 5 uchwały o treści: „Na obszarze objętym niniejszą zmianą traci moc Uchwała Nr XV/77/2007 Rady Gminy Górno z dnia 15 listopada 2007r. z późniejszymi zmianami, w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Górno””.

Przedmiotem zmiany Nr 6 studium jest wprowadzenie do studium inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym (teren oznaczony symbolem Up) zlokalizowanej w miejscowości Radlin.

Z § 3 uchwały wynika, że integralnymi częściami zmiany Nr 6 studium są:

- a) część tekstowa uwarunkowań - zał. Nr 1 do uchwały,
- b) część tekstowa kierunków - zał. Nr 2 do uchwały,
- c) część graficzna kierunków i zasad polityki przestrzennej - zał. Nr 4 do uchwały.

Część graficzna uwarunkowań zmiany Nr 6 studium nie została uchwalona. Zgodnie z zapisem tekstu uwarunkowań zmiany studium (str. 112 załącznika Nr 1 do uchwały) rysunek uwarunkowań studium nie uległ zmianie.

Natomiast zapis § 5 uchwały spowodował utratę mocy wszystkich ustaleń studium gminy Górno w zakresie zmiany Nr 6 studium – czyli również części graficznej uwarunkowań.

A zatem nieuchwalenie części graficznej uwarunkowań zmiany Nr 6 studium w połączeniu z zapisem § 5 uchwały, wywołało skutek, w którym przedmiotowa zmiana studium nie ma żadnych ustaleń graficznych w zakresie uwarunkowań (jest biała plama).

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. **Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.**

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Agneta Wojtyś