



Kielce, dnia 27 listopada 2016 r.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: SPN.III.4130.31.2016

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r., poz. 446 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016r., poz. 778 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

części uchwały Nr XXXVI/148/2016 Rady Gminy Iwaniska z dnia 17 października 2016r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar obrębu nr 7 – Jastrzębska Wola w gminie Iwaniska, w zakresie:

1. Wszystkich ustaleń planu (zarówno w tekście jak i na rysunku) dotyczących terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy zagrodowej, oznaczonych następującymi symbolami: **8 MN,RM, 13 MN,RM, 14 MN,RM, 15 MN,RM, 23 MN,RM, 29 MN,RM, 30 MN,RM, 36 MN,RM, 37 MN,RM, 38 MN,RM, 40 MN,RM oraz 48 MN,RM**, tj.:

a) symboli: 8 MN,RM, 13 MN,RM, 14 MN,RM, 15 MN,RM, 23 MN,RM, 29 MN,RM, 30 MN,RM, 36 MN,RM, 37 MN,RM, 38 MN,RM, 40 MN,RM oraz 48 MN,RM zawartych w § 12 uchwały,

b) § 12 pkt 8 lit. h), m), n), o), w), cc), dd), jj), kk), ll), nn) i vv) uchwały,

c) rysunku planu (załącznik Nr 1 do uchwały) w zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy zagrodowej, wydzielonych liniami rozgraniczającymi i oznaczonych następującymi symbolami: 8 MN,RM, 13 MN,RM, 14 MN,RM, 15 MN,RM, 23 MN,RM, 29 MN,RM, 30 MN,RM, 36 MN,RM, 37 MN,RM, 38 MN,RM, 40 MN,RM oraz 48 MN,RM.

2. Możliwości wydzielania dróg wewnętrznych niewskazanych na rysunku planu miejscowego, tj.:

a) § 9 ust. 3 uchwały,

b) stwierdzenia o treści: „i niewyznaczonych” zawartego w § 13 pkt 6 uchwały,

c) § 17 pkt 5 uchwały,

d) § 19 pkt 2 uchwały.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 17 października 2016r. Rada Gminy Iwaniska podjęła uchwałę Nr XXXVI/148/2016 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar obrębu nr 7 – Jastrzębska Wola w gminie Iwaniska.

W dniu 16 listopada 2016r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Iwaniska do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 21 listopada 2016r., znak: RG.7323.1.2010, Przewodniczący Rady Gminy Iwaniska złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016r., poz. 778 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ był również związany przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zwanej dalej ustawą zmieniającą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 i 10 ustawy (zarówno w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy zmieniającej jak i po jej wejściu w życie) oraz § 4 pkt 9 lit a) rozporządzenia z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak przedstawienia obsługi komunikacyjnej do terenów budowlanych.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 i 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo: przeznaczenie terenów i linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania oraz zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji.

W świetle § 4 pkt 9 lit. a) ww. rozporządzenia jednym ze standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu planu miejscowego jest określenie układu komunikacyjnego z jego parametrami oraz klasyfikacja ulic i innych szlaków komunikacyjnych.

Przytoczone przepisy wskazują na konieczność określania zasad obsługi komunikacyjnej terenów budowlanych. Tymczasem z rysunku planu wynika, że tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowy zagrodowej oznaczone symbolami: 8 MN,RM, 13 MN,RM, 14 MN,RM, 15 MN,RM, 23 MN,RM, 29 MN,RM, 30 MN,RM, 36 MN,RM, 37 MN,RM, 38 MN,RM, 40 MN,RM oraz 48 MN,RM nie mają zapewnionej obsługi komunikacyjnej. Przedmiotowe tereny nie mają bezpośredniego dostępu do żadnej drogi wydzielonej liniami rozgraniczającymi (są „zawieszone w powietrzu”).

Natomiast w § 12 pkt 8 lit. h), m), n), o), w), cc), dd), jj), kk), ll), nn) i vv) uchwały opisano obsługę komunikacyjną ww. terenów, z której wynika że dojazd odbywać się będzie przez tereny rolnicze (oznaczone symbolem R), tereny łąk, pastwisk i zadrzewień (oznaczone symbolem RZ) oraz tereny lasów (oznaczone symbolem ZL).

Obsługa komunikacyjna terenów budowlanych nie może odbywać się poprzez tereny R, RZ i ZL, ponieważ przeznaczenie tych terenów jest całkowicie odmienne niż funkcja komunikacyjna.

Zaznacza się jednocześnie, że wymóg określenia dojścia i dojazdu do działek budowlanych umożliwiający dostęp do drogi publicznej zawarto w § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015r., poz. 1422).

Należy również zwrócić uwagę, że zapisy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Iwaniska wprawdzie dopuszczają możliwość lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy zagrodowej poza wyznaczonymi obszarami koncentracji zabudowy wielofunkcyjnej, na obszarach rolniczej przestrzeni produkcyjnej niepodlegających ochronie, jednak pod warunkiem dostępu do dróg publicznych.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez brak wydzielenia na rysunku planu liniami rozgraniczającymi terenów dróg wewnętrznych.

Zapisy zawarte w § 9 ust. 3 uchwały, § 17 pkt 5 uchwały oraz § 19 pkt 2 uchwały dopuszczają na obszarze objętym granicami planu wydzielanie dróg wewnętrznych niewyznaczonych na rysunku planu.

Zgodnie z treścią ww. rozporządzenia (załącznik Nr 1 do rozporządzenia) drogi wewnętrzne stanowią odrębny sposób przeznaczenia terenu, oznaczony symbolem KDW i kolorem jasnoszarym. Stąd też droga wewnętrzna – traktowana jako odmienny rodzaj przeznaczenia terenu – musi spełniać wymogi określone w art. 15 ustawy, tj. mieć właściwe oznaczenie barwne, odpowiednie dla tego terenu ustalenia, a także stanowić wyodrębnione liniami rozgraniczającymi – osobne – przeznaczenie terenu. Lokalizacja dróg wewnętrznych z uwagi na ich przeznaczenie i odmienne zasady gospodarowania powinna być wskazana w części graficznej planu oraz zostać wydzielona stałą i niepodlegającą przesunięciu linią rozgraniczającą (wyrok NSA z dnia 25.06.2013., sygn. akt: II OSK 2836/12). A zatem ustalenia planu miejscowego dopuszczające możliwości wyznaczenia dróg wewnętrznych w dowolnym miejscu bez wyodrębnienia ich liniami rozgraniczającymi na rysunku planu należy traktować jako istotne naruszenie zasad sporządzania planu.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

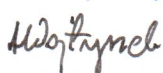
1. W § 12 pkt 6 uchwały zamiast odesłania do § 5 ust. 16 uchwały, powinno być odesłanie do § 5 ust. 13 uchwały.

2. W § 12 pkt 7 uchwały zamiast odesłania do § 5 ust. 17 uchwały, powinno być odesłanie do § 5 ust. 14 uchwały

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. **Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.**

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski


Agata Wojtysek