



Kielce, dnia 6 października 2016r.

## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: SPN.III.4131.2.6.2016

### ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r., poz. 446) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016r., poz. 778 z późn. zm.)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXIII/157/2016 Rady Gminy w Gowarczowie z dnia 30 sierpnia 2016r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gowarczów.

### UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 30 sierpnia 2016r. Rada Gminy w Gowarczowie podjęła uchwałę Nr XXIII/157/2016 w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gowarczów.

W dniu 26 września 2016r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy w Gowarczowie do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 29 września 2016r. (pismo bez znaku) Przewodniczący Rady Gminy w Gowarczowie złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016r., poz. 778 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania studium, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym istotnego naruszenia trybu sporządzania studium.

#### **W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania studium:**

1. Uchwała narusza art. 11 pkt 12 ustawy w związku art. 12 ust. 1 ustawy poprzez nieprzedstawienie przez Wójta Gminy Radzie Gminy w Gowarczowie uwag nieuwzględnionych w całości oraz uwag nieuwzględnionych w części, wniesionych do projektu studium wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy.

Zgodnie z art. 11 pkt 12 ustawy wójt przedstawia radzie gminy do uchwalenia projekt studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag wniesionych do projektu studium wyłożonego do publicznego wglądu. W świetle art. 12

ust. 1 ustawy studium uchwala rada gminy, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag, o których mowa w art. 11 pkt 12 ustawy.

Przedmiotowy projekt studium był wykładany do publicznego wglądu dwukrotnie:

- pierwsze wyłożenie nastąpiło w dniach: od 29.08.2014r. do 26.09.2014r.
- drugie wyłożenie (częściowe - w ograniczonym zakresie) nastąpiło w dniach: od 11.12.2015r. do 14.01.2016r.

Z wykazu uwag wniesionych do projektu studium wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy wynika, że Wójt Gminy Gowarczów postanowił:

- uwzględnić w całości 7 uwag,
- nie uwzględnić w całości 4 uwagi,
- uwzględnić częściowo 7 uwag,
- 1 uwagę nie rozstrzygać i uznać jako bezzasadną.

Z wykazu uwag wniesionych do projektu studium wyłożonego do publicznego wglądu po raz drugi, wynika że Wójt Gminy Gowarczów postanowił:

- uwzględnić w całości 4 uwagi,
- nie uwzględnić w całości 26 uwag.

Wójt Gminy Gowarczów przedstawił Radzie Gminy w Gowarczowie do rozpatrzenia jedynie uwagi (uwzględnione i nieuwzględnione) wniesione do projektu studium wyłożonego do publicznego wglądu po raz drugi, o czym świadczy załącznik Nr 4 do uchwały. Natomiast nie przedstawił nieuwzględnionych uwag (w całości i w części) do projektu studium wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy.

Wójt gminy powinien przedstawić radzie gminy do rozpatrzenia nieuwzględnione uwagi wniesione do projektu studium wyłożonego do publicznego wglądu z całego procesu sporządzania studium (niezależnie od ilości wyłożeń).

Podkreśla się, że zarówno wójt gminy jak i rada gminy w swoich rozstrzygnięciach dotyczących nieuwzględnionych uwag, powinni przedstawić uzasadnienie faktyczne i prawne ich nieuwzględnienia.

Natomiast uzasadnienie nieuwzględnienia uwag, z którego wynika że nie uwzględnia się uwagi jedynie z powodu położenia danej nieruchomości na terenie leśnym, jest niewystarczające. Obowiązujące przepisy nie wykluczają bowiem wyznaczenia w studium terenów budowlanych na gruntach leśnych.

Odnosząc się do pisma Przewodniczącego Rady Gminy w Gowarczowie z dnia 29 września 2016r. wyjaśnia się, że ustawa nie przewiduje pisemnego informowania przez Wójta Gminy wnoszących uwagi do projektu studium o ich nieuwzględnieniu.

Ponadto należy stwierdzić, że jeśli kolejne wyłożenie projektu studium do publicznego wglądu następuje tylko w ograniczonym zakresie, to rozpatrywanie uwag wniesionych do tego projektu studium powinno dotyczyć tylko przedmiotu tego wyłożenia (w przeciwnym przypadku częściowe wyłożenie projektu studium do publicznego wglądu jest bezcelowe).

**2.** Uchwała narusza art. 12 ust. 1 w zawiązku z art. 11 pkt 10 ustawy poprzez uchwalenie innego studium w porównaniu z projektem studium wykładanym do publicznego wglądu.

Zgodnie z art. 11 pkt 10 ustawy wójt wyklada projekt studium do publicznego wglądu. W myśl art. 12 ust. 1 ustawy rada gminy uchwala studium.

Uchwalone studium znacznie różni się od projektu studium wyłożonego do publicznego wglądu po raz drugi.

Projekt studium wyłożony do publicznego wglądu po raz drugi, zwany dalej projektem studium, znajdujący się w dokumentacji prac planistycznych oraz zamieszczony na stronie BIP Urzędu Gminy Gowarczów, zawiera szereg zmian. Natomiast w uchwalonym studium nie uwzględniono wszystkich zmian lub wprowadzono nowe, które nie były wskazane w projekcie studium. Projekt studium np. na stronach: 7, 8, 9, 10, 11, 45, 46, 47, 48, 49, 84, 90, 91, 92, 132, 135 posiada różnice w porównaniu z uchwalonym studium. Różnice te dotyczą m.in. Obszaru Chronionego

Krajobrazu Lasów Przysusko-Szydłowieckich (w tym określenia zakazów), korytarzy ekologicznych, Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa, bilansu terenów.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przedstawia w kolejności czynność proceduralne, które muszą być podjęte podczas procesu sporządzania projektu studium. Jednym z końcowych etapów jest wyłożenie projektu studium do publicznego wglądu, a następnie możliwość wnoszenia uwag do tego projektu, rozpatrzenie uwag i uchwalenie studium. A zatem projekt studium wyłożony do publicznego wglądu (z którym mogły zapoznać się zainteresowane osoby) nie może różnić się od uchwalonego studium.

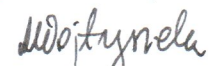
Zaznacza się, że jeśli dokonywane będą zmiany w projekcie studium, to należy wnikliwie przeanalizować przedmiot tych zmian i zbadać ewentualną konieczność powtórzenia opiniowania/uzgadniania projektu studium z właściwymi organami (w ograniczonym zakresie) przed ponowieniem wyłożenia projektu studium do publicznego wglądu. Będzie to miało miejsce np. w przypadku zmian ustaleń projektu studium dot. obszaru chronionego krajobrazu lub zmiany przebiegu planowanej obwodnicy. Podkreśla się także, iż jeżeli w ww. projekcie studium będą dokonywane zmiany kierunków polityki przestrzennej w zakresie np. zwiększenia terenów budowlanych, to musi to być zgodne z bilansem terenów przeznaczonych pod zabudowę, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 7 lit. d) ustawy.

Ponadto w dokumentacji prac planistycznych brak jest uzasadnienia i podsumowania, o których mowa w art. 42 pkt 2 oraz art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz. 353 z późn. zm.).

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.**

Wojewoda Świętokrzyski

  
Agata Wojtysek