



Kielce, dnia 4 sierpnia 2016 r.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: SPN.III.4130.8.2016

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r., poz. 446) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016r., poz. 778 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

I. Części uchwały Nr VII/41/2016 Rady Gminy w Brodach z dnia 30 czerwca 2016r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Styków na terenie gminy Brody, w zakresie:

1. Punktu 1 (pn.: „Rozstrzygnięcie Rady Gminy w Brodach o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu zgłoszonych w czasie wyłożenia do publicznego wglądu w dniach: od 6 maja do 8 czerwca 2015r.”) załącznika Nr 2 do uchwały.

2. Obsługi komunikacyjnej terenów z dróg wewnętrznych, tj:

2.1. Słów o treści: „dopuszcza się obsługę terenu poprzez drogi wewnętrzne w sposób zapewniający doprowadzenie niezbędnej infrastruktury technicznej”, zawartych w:

- § 35 ust. 6 pkt 1 lit. m) uchwały,
- § 36 ust. 6 pkt 1 lit. h), i), j) oraz m) uchwały,
- § 37 ust. 7 pkt 1 lit. a), b), d), g) oraz h) uchwały.

2.2. Słów o treści „bądź wewnętrznych” zawartych w § 38 ust. 6 pkt 1 uchwały.

3. Zakazu podziału działek, tj:

- § 21 ust. 3 uchwały,
- § 38 ust. 11 uchwały,
- § 39 ust. 13 uchwały,
- § 40 ust. 12 uchwały,
- § 41 ust. 11 uchwały,
- § 42 ust. 11 uchwały.

II. Wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa, w zakresie zapisów przedmiotowej uchwały określonych w pkt II uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia

III. Wady określone w punkcie II niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego powinny zostać usunięte przez podjęcie stosownej uchwały na jednej z najbliższych sesji.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 30 czerwca 2016r. Rada Gminy w Brodach podjęła uchwałę Nr VII/41/2016 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Styków na terenie gminy Brody.

W dniu 26 lipca 2016r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącą Rady Gminy Brody do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 29 lipca 2016r., znak: PB.6721.01.2014, Przewodniczący Rady Gminy Brody złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016r., poz. 778 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad sporządzania zmiany planu miejscowego oraz naruszeniem właściwości organów.

I.

W zakresie naruszenia właściwości organów:

I.1. Uchwała narusza art. 28 ust. 1 ustawy poprzez wniesienie przez Wójta Gminy Brody uwagi do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu a następnie a następnie jej rozpatrzenie.

Wójt Gminy Brody w nieprawidłowy sposób rozpatrzył uwagę wniesioną do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach: od 06.05.2015r. do 08.06.2015r. Rozstrzygnięcie Wójta Gminy Brody w sprawie rozpatrzenia uwag oraz wykaz uwag (tom III dokumentacji prac planistycznych) wskazują, że Wójt wniósł uwagę do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach: od 06.05.2015r. do 08.06.2015r, a następnie ją rozpatrzył.

Z ustawy wynika, że organem sporządzającym projekt planu miejscowego jest wójt gminy (art. 15 ust. 1 ustawy). A zatem wójt gminy nie może wnosić uwag do projektu planu ani własnych uwag rozpatrywać na podstawie art. 17 pkt 11 i 12 ustawy. Należy dodać, że Rada Gminy w Brodach powieliła nieprawidłowe działanie Wójta w tej sprawie, o czym świadczy pkt 1 załącznika Nr 2 do uchwały.

W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

I.2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak wydzielenia liniami rozgraniczającymi na rysunku planu terenów dróg wewnętrznych.

W § 35 ust. 6 pkt 1 lit. m) uchwały, § 36 ust. 6 pkt 1 lit. h), i), j) oraz m) uchwały, § 37 ust. 7 pkt 1 lit. a), b), d), g) oraz h) uchwały, § 38 ust. 6 pkt 1 uchwały dopuszczono obsługę komunikacyjną terenów z dróg wewnętrznych. Tymczasem na rysunku planu nie wydzielono liniami rozgraniczającymi terenów tych dróg wewnętrznych.

Zgodnie z treścią rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (załącznik Nr 1 do rozporządzenia) drogi wewnętrzne stanowią odrębny sposób przeznaczenia terenu, oznaczony symbolem KDW i kolorem jasnoszarym. Stąd też droga wewnętrzna – traktowana jako odmienny rodzaj przeznaczenia terenu – musi spełniać wymogi określone w art. 15 ustawy, tj. mieć właściwe oznaczenie barwne, odpowiednie dla tego terenu ustalenia, a także stanowić wyodrębnione liniami rozgraniczającymi – osobne – przeznaczenie terenu. Lokalizacja dróg wewnętrznych z uwagi na ich przeznaczenie i odmienne zasady zagospo-

darowania powinna być wskazana w części graficznej planu oraz zostać wydzielona stałą i niepodlegającą przesunięciu linią rozgraniczającą (wyrok NSA z dnia 25.06.2013., sygn. akt: II OSK 2836/12). A zatem ustalenia planu miejscowego dopuszczające obsługę komunikacyjną terenów z dróg wewnętrznych bez wyodrębnienia tych dróg liniami rozgraniczającymi na rysunku planu należy traktować jako istotne naruszenie zasad sporządzania planu.

I.3. Uchwała narusza art. 15 ust. 1 ustawy w związku z ustawą z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015r., poz. 1774 z późn. zm.) poprzez ustalenie zakazu podziału nieruchomości.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy burmistrz sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi. Przepisem odrębnym jest ustawa o gospodarce nieruchomościami, na podstawie której podziału działek można dokonać jeśli jest on zgodny z ustaleniami planu miejscowego w zakresie zarówno przeznaczenia terenu, jak i możliwości zagospodarowania wydzielonych działek gruntu.

W § 21 ust. 3 uchwały zawarto zapisy dotyczące zakazu dokonywania podziałów i scaleń terenów dróg oznaczonych symbolem KDGP. W § 38 ust. 11, § 39 ust. 13, § 40 ust. 12, § 41 ust. 11, § 42 ust. 11 uchwały znajdują się zapisy odnoszące się do zakazu wydzielania (wytyczania) działek na terenach oznaczonych symbolami: N-R, N-ZN, H/ZN, N-R/ZL, N-ZL.

Brak jest wystarczających podstaw prawnych do wprowadzenia zakazu podziału nieruchomości/terenów objętych ustaleniami planu miejscowego, a takie zapisy wykraczają poza materię planu, określoną w przepisach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

II.

W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

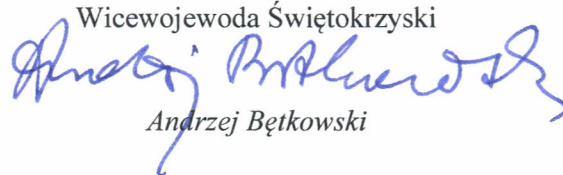
1. Nieprawidłowy jest zapis zawarty w § 2 ust. 1 uchwały, że rysunek planu składa się z 25 ponumerowanych sekcji, ponieważ rysunek ten posiada 22 ponumerowane sekcje.
2. Ustalenia tekstowe planu nie odnoszą się do terenu oznaczonego symbolem 9.N-WS (§ 5 ust. 3 pkt 6 i § 43 uchwały). Przedmiotowy teren jest wyznaczony w rysunku planu liniami rozgraniczającymi (sekcja 1.14).
3. W ustaleniach tekstowych planu nieprawidłowo określono lokalizację młyna. Z § 13 ust. 1 pkt 1 uchwały wynika, że młyn znajduje się na terenie 5.MN/L, natomiast § 37 ust. 5 pkt 1 uchwały wskazuje, że młyn jest w terenie 11.MN/L.
4. W § 35 ust. 6 pkt 1 lit. „n” uchwały nieprawidłowo podano, że obsługa komunikacyjna terenu oznaczonego symbolem 14.MN/U odbywa się z drogi oznaczonej symbolem 11. KDD. Z rysunku planu wynika, że obsługa tego terenu odbywa się z drogi oznaczonej symbolem 21.KDD (sekcja 1.13 i 1.17).
5. W uchwale brak jest definicji „wycofanej linii zabudowy”, o której mowa w § 16 ust. 3 pkt 2 uchwały.
6. Występuje niespójność między § 6 ust. 3 pkt 1 uchwały, w którym zakazano lokalizowania w granicach terenów przeznaczonych na drogi publiczne oraz wewnętrzne jakichkolwiek obiektów małej architektury, tymczasowych obiektów usługowo-handlowych i urządzeń technicznych z wyjątkiem elementów związanych z podstawowymi funkcjami komunikacyjnymi systemu drogowego, w tym znaków drogowych, a § 16 ust. 2 pkt 5 lit. „a” oraz „d” uchwały, w którym dopuszczono budowę liniowych odcinków sieci średniego i niskiego napięcia oraz lokalizowanie nowych słupowych stacji trafo w liniach rozgraniczających dróg/ulic.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. **Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej**

uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wicewojewoda Świętokrzyski



Andrzej Bętkowski