



Kielce, dnia 17 maja 2016 r.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: IN-III.4130.6.2016

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r., poz. 446) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015r., poz. 199 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XIII/142/16 Rady Gminy w Kijach z dnia 13 kwietnia 2016r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kije, obejmującego obszar w granicach administracyjnych sołectwa Wierzbica.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 13 kwietnia 2016r. Rada Gminy w Kijach podjęła uchwałę Nr XIII/142/16 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kije, obejmującego obszar w granicach administracyjnych sołectwa Wierzbica.

W dniu 5 maja 2016r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy w Kijach do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Na wszczęcie postępowania nadzorczego odpowiedział Z-ca Przewodniczącego Rady Gminy w Kijach pismem z dnia 12 maja 2016r., znak: OROG.0004.17.2016, w którym nie odniósł się jednak do poruszonych we wszczęciu kwestii.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego.

Przedmiotowa uchwała opiniowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015r., poz. 199 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania zmiany planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 20 ust. 1 ustawy poprzez brak załącznika do uchwały o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy, plan miejscowy uchwała rada gminy rozstrzygając jednocześnie o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania. Wymagane rozstrzygnięcie stanowi załącznik do uchwały.

W dołączonej, do oceny zgodności z przepisami prawnymi, uchwale brak jest załącznika, którym jest wymagane ww. przepisem rozstrzygnięcie. W § 1 ust. 2 pkt 1 uchwały zawarte jest wprawdzie stwierdzenie, że integralną część uchwały stanowi m.in. „załącznik Nr 2, którym jest rozstrzygnięcie Rady Gminy o sposobie realizacji inwestycji zapisanych w planie, w zakresie infrastruktury technicznej oraz zasady ich finansowania”, lecz załącznik taki nie został do uchwały dołączony.

Należy podkreślić, że w uzasadnieniu do uchwały również stwierdzono, że podjęcie przedmiotowej uchwały wymaga ww. rozstrzygnięcia w związku z faktem, iż w niniejszym planie są przewidziane inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej należące do zadań własnych gminy oraz że rozstrzygnięcie w tym przedmiocie stanowi załącznik Nr 2 do uchwały.

Ponadto:

1. Niezrozumiały jest zapis zawarty w § 7 ust. 1 pkt 2 lit. „b” uchwały o treści: „Terenów objętych ustaleniami projektów planów zagospodarowania przestrzennego lub przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak znacząco negatywnego wpływu na projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, dla których negatywnego wpływu na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu”.

Nadmienia się jednocześnie, że zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 2 uchwały Nr XXXV/620/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11 września 2013r. dotyczącej wyznaczenia Chmielnicko-Szydłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego z 2013r., poz. 3312), zapis ten posiada brzmienie: „Terenów objętych ustaleniami projektów planów zagospodarowania przestrzennego lub projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, dla których przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu”.

2. W dokumentacji prac planistycznych, dołączonej do uchwały:

2.1. Brak jest dowodu powiadomienia Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego o uzgadnianiu/opiniowaniu projektu zmiany planu.

2.2. Brak jest podpisu Wójta Gminy:

- na egzemplarzu projektu planu wyłożonym do publicznego wglądu,
- na uzasadnieniu, o którym mowa w art. 15 ust. 1 ustawy (koszulka 32),

2.3. Wykaz wniosków (koszulka 12) zawiera nieprawidłową podstawę prawną, a mianowicie zawiera informację, że są to wnioski złożone na podstawie art. 15 pkt 1 ustawy. Natomiast wnioski są składane na podstawie art. 17 pkt 1 i 2 ustawy.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski

Agata Wojtysek