



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2016-01-11

Znak: IN-III.4131.2.19.2015

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015r., poz. 1515 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015, poz. 199 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XIV/61/2015 Rady Gminy Łączna z dnia 30 listopada 2015r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Łączna.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 listopada 2015r. Rada Gminy Łączna podjęła uchwałę Nr XIV/61/2015 w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Łączna.

Przedmiotowa uchwała bez dokumentacji prac planistycznych została przekazana do tut. organu pismem Wójta Gminy Łączna z dnia 7 grudnia 2015r., znak: Or.0007.57.2015. Natomiast dokumentacja prac planistycznych została dostarczona w dniu 17 grudnia 2015r.

W dniu 21 grudnia 2015r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Radę Gminy Łączna do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów. Pismem z dnia 29 grudnia 2015r., znak: Or.004.60.2015 Przewodniczący Rady Gminy Łączna złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015r., poz. 199 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871).

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania studium oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad sporządzania studium.

W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania studium:

Uchwała narusza ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez niezastosowanie nowelizacji ustawy, które zostały wprowadzone:

- art. 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015r., poz. 774), zwanej dalej ustawą krajobrazową, która weszła w życie z dniem 11 września 2015r.,
- art. 41 ustawy z dnia 9 października 2015r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015r., poz. 1777), która weszła w życie z dniem 18 listopada 2015r.

Ww. nowelizacje ustawy wprowadzają szereg istotnych zmian mających znaczący wpływ na kształt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Ustawodawca, zarówno w ustawie krajobrazowej jak i w ustawie o rewitalizacji, nie wprowadził przepisów przejściowych dla wszczętych i nie zakończonych do dnia wejścia w życie ww. ustaw procedur. Oznacza to, że wszystkie uchwały po dniu wejścia w życie ww. ustaw muszą spełniać wymogi wynikające z tych regulacji. Tym samym stosowanie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w jej nowym brzmieniu jest obligatoryjne.

Przedmiotowe studium jest nową edycją studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Łączna, które zostało uchwalone w dniu 30 listopada 2015r. i nie uwzględnia nowych przepisów ustawy. Również w dokumentacji prac planistycznych, brak jest dokumentów świadczących o uwzględnieniu i dostosowaniu procedury do nowych przepisów.

Należy podkreślić, że wymagania wynikające z nowelizacji ustawy powinny zostać zawarte w projekcie studium i procedowane w trybie art. 11 ustawy.

Nie można przyjąć wyjaśnień zawartych w piśmie Przewodniczącego Rady Gminy Łączna z dnia 29 grudnia 2015r. dot. zastosowania znowelizowanych przepisów ustawy. Wyjaśnienia te nie wskazują gdzie w studium znajdują się elementy wynikające z zastosowania art. 7 ustawy krajobrazowej oraz art. 41 ustawy o rewitalizacji, lecz są enigmatycznym odniesieniem się do tych przepisów.

Analiza potrzeb i możliwości rozwoju gminy (art. 10 ust. 1 pkt 7 ustawy), a także bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę (art. 10 ust. 5-7 ustawy), powinny zostać wykonane przed ostateczną wersją projektu studium (a nie dopiero po wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały). Zaznacza się, że sposób opracowania bilansu terenów szczegółowo został określony w ustawie. Natomiast przedstawiony w piśmie Przewodniczącego Rady Gminy Łączna bilans terenów nie jest bilansem w rozumieniu ustawy.

Ponadto:

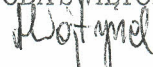
W legendzie załącznika nr 2 do uchwały (rysunek: „Uwarunkowania rozwoju”) brak jest oznaczenia i opisu dla terenów oznaczonych w rysunku studium symbolami: PG2 i P.

Dołączony do ww. pisma Przewodniczącego Rady Gminy Łączna poprawiony rysunek studium nie może zostać uznany, ponieważ rysunek o takiej treści nie został uchwalony.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI



Agata Wojtysek