



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2015-04-15

Znak: IN-III.4131.2.6.2015

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015r., poz. 199)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VI/23/2015 Rady Gminy w Gowarczowie z dnia 23 lutego 2015r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gowarczów.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 23 lutego 2015r. Rada Gminy w Gowarczowie podjęła uchwałę Nr VI/23/2015 w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gowarczów.

W dniu 27 marca 2015r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy w Gowarczowie do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2015r., znak: ORG 0711.12.2015 Przewodniczący Rady Gminy w Gowarczowie złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015r., poz. 199), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania studium oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania studium i istotnym naruszeniem trybu jego sporządzania.

I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania studium:

Uchwała narusza art. 11 pkt 12 ustawy w związku art. 12 ust. 1 ustawy poprzez nieprzedstawienie Radzie Gminy w Gowarczowie uwag częściowo nieuwzględnionych, przez Wójta Gminy w Gowarczowie, wniesionych do projektu studium wyłożonego do publicznego wglądu.

Zgodnie z art. 11 pkt 12 ustawy wójt przedstawia radzie gminy do uchwalenia projekt studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag wniesionych do projektu studium wyłożonego

do publicznego wglądu. W świetle art. 12 ust. 1 ustawy studium uchwała rada gminy, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag, o których mowa w art. 11 pkt 12 ustawy.

Podczas wyłożenia projektu studium do publicznego wglądu wpłynęło 19 uwag. Wójt Gminy w Gowarczowie postanowił:

- uwzględnić w całości 7 uwag,
- nie uwzględnić w całości 4 uwag,
- uwzględnić częściowo 7 uwag,
- 1 uwagi nie rozstrzygać i uznać jako bezzasadną.

Skoro Wójt postanowił uwzględnić częściowo 7 uwag, to tym samym postanowił nie uwzględnić w pozostałej części tych 7 uwag, które następnie powinien przedstawić Radzie Gminy do rozpatrzenia.

Natomiast w załączniku Nr 4 do uchwały „Rozstrzygnięcie Rady Gminy Gowarczów o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gowarczów, brak jest 7 uwag w części nieuwzględnionych przez Wójta Gminy Gowarczów.

Z powyższego wynika, że Wójt Gminy w Gowarczowie nie przedstawił Radzie Gminy 7 częściowo nieuwzględnionych uwag i tym samym nie dał możliwości Radze Gminy ich rozpatrzenia.

Podkreśla się jednocześnie, że zarówno wójt gminy jak i rada gminy w swoich rozstrzygnięciach dotyczących nieuwzględnionych uwag, powinni przedstawić uzasadnienie faktyczne i prawne ich nieuwzględnienia. Wójt rozpatrując uwagi powinien jasno określić w jakim zakresie uwzględnił uwagi, a w jakim zakresie ich nie uwzględnił.

II. W zakresie naruszenia zasad sporządzania studium:

1. Uchwała narusza art. 10 ust. 1 pkt 12 ustawy oraz § 7 pkt 1 lit. „c” rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. Nr 118, poz.1233) poprzez nieprzedstawienie w części graficznej studium granic terenu górniczego dla złoża „Nieświń II”. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 12 ustawy w studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z występowania terenów górniczych wyznaczonych na podstawie przepisów odrębnych. W myśl § 7 pkt 1 lit. „c” ww. rozporządzenia rysunek projektu studium powinien zawierać określenie granic i oznaczenie obiektów i obszarów chronionych na podstawie przepisów odrębnych w tym m.in. terenów górniczych.

W części graficznej studium nie przedstawiono granic terenu górniczego dla złoża Nieświń II. Z opinii Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach z dnia 24 grudnia 2013r., znak: KIE.511.101.2013.AŁ wynika, że dla złoża „Nieświń II” został ustanowiony teren górniczy.

2. Uchwała narusza § 7 pkt 3 ww. rozporządzenia poprzez brak możliwości powiązania części tekstowej z rysunkiem studium w zakresie złoża „Baczyna”.

Zgodnie z § 7 pkt 3 ww. rozporządzenia przy sporządzaniu rysunku projektu studium należy używać oznaczeń, nazewnictwa i standardów umożliwiających jednoznaczne powiązanie części tekstowej projektu studium z rysunkiem projektu studium.

W tekście studium nie odniesiono się do złoża „Baczyna”, które wniesiono na rysunki studium. Wobec powyższego, nieudokumentowane złożo „Baczyna” należy albo usunąć z rysunku studium, albo wprowadzić je do tekstu studium.

Zaznacza się także, że powtarzając procedurę sporządzania studium należy dodatkowo ponowić uzgodnienie projektu studium z Zarządem Województwa Świętokrzyskiego, zgodnie z art. 11 pkt 6 ustawy ze względu na uchwalenie nowego Planu Zagospodarowania

Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego (uchwała XLVII/833/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 września 2014r.).

Podkreśla się, że po uchwaleniu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i przekazaniu wojewodzie do oceny zgodności z prawem uchwały wraz załącznikami, nie ma możliwości wymiany tych dokumentów (załączników).

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Pata-Koruba