



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2010-12-08

Znak: IG.III.7041/2-139/10

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. - Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

#### stwierdzam nieważność

uchwały Nr LV/275/2010 Rady Gminy Szydłów z dnia 28 października 2010r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Szydłów na terenie gminy Szydłów.

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 28 października 2010r. Rada Gminy Szydłów podjęła uchwałę Nr LV/275/2010 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Szydłów na terenie gminy Szydłów.

W dniu 29 listopada 2010r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i ustosunkowanie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 3 grudnia 2010r., znak: RGK-7020/311/10 Przewodniczący Rady Gminy Szydłów złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym trybu oraz zasad sporządzania planu miejscowego.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

#### I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 17 pkt 6 i 7 ustawy w związku z pkt 10 i 14 tego artykułu poprzez zaopiniowanie i uzgodnienie innego projektu zmiany planu w porównaniu do projektu zmiany planu wyłożonego do publicznego wglądu, a następnie uchwalonego.

Art. 17 ustawy określa procedurę sporządzania planu miejscowego w odpowiedniej kolejności. Z art. 17 pkt 6 i 7 ustawy w związku z pkt 10 i 14 tego artykułu wynika, że projekt planu powinien w kolejności: zostać zaopiniowany i uzgodniony z właściwymi organami, wyłożony do publicznego wglądu, a następnie przedstawiony radzie gminy do uchwalenia.

Projekt zmiany planu wyłożony do publicznego wglądu, a następnie uchwalony przedmiotową uchwałą całkowicie różni się od projektu zmiany planu opiniowanego/uzgadnianego z właściwymi organami.

W dokumentacji prac planistycznych, dołączonej do opiniowanej uchwały znajdują się dwa egzemplarze projektu zmiany planu opiniowane/uzgadniane z organami w różnych terminach.

Egzemplarze te całkowicie różnią się od projektu zmiany planu wykładanego do publicznego wglądu, a następnie uchwalonego przedmiotową uchwałą.

Niedopuszczalna jest sytuacja aby został uchwalony projekt zmiany planu, który w zasadzie nie został zaopiniowany/uzgodniony z właściwymi organami.

Ponadto w uchwalonym egzemplarzu zmiany planu w porównaniu z egzemplarzem projektu zmiany planu wyłożonym do publicznego wglądu występują różnice odnoszące się do treści uchwały zawarte w: § 11 ust. 1 pkt 1, § 18 ust. 1 pkt 1, § 24 ust. 1 pkt 1 i dotyczą pominięcia fragmentów tekstu uchwały znajdujących się w egzemplarzu projektu zmiany planu wykładanym do publicznego wglądu.

2. Uchwała narusza art. 17 pkt 7 lit. „ d” ustawy poprzez brak uzgodnienia projektu zmiany planu z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad w Kielcach.

Zgodnie z art. 17 pkt 7 lit. „ d” ustawy wójt uzgadnia projekt planu z właściwym zarządcą drogi, jeżeli sposób zagospodarowania gruntów przyległych do pasa drogowego lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na ruch drogowy lub samą drogę.

W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Szydłów (uchwalonym uchwałą Nr XXIII/112/2008 Rady Gminy Szydłów z dnia 25 marca 2008r.) teren drogi o symbolu 1KDG1 był przeznaczony pod drogę krajową. Przedmiotowa zmiana planu obejmuje również tę samą drogę, oznaczoną na rysunku zmiany planu symbolem 1KD-G, którą przewidziano jako drogę wojewódzką. Zmieniając kategorię przedmiotowej drogi (z krajowej na wojewódzką) należało projekt zmiany planu uzgodnić z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad w Kielcach.

## **II. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:**

1. Uchwała narusza art. 16 ust. 1 ustawy w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez sporządzenie przedmiotowej zmiany planu miejscowego częściowo na nieprawidłowych mapach.

Art. 16 ust. 1 ustawy stanowi, że plan miejscowy sporządza się w skali 1:1000, z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych albo w przypadku ich braku map katastralnych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. W szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszcza się stosowanie map w skali 1:500 lub 1:2000. Również § 5 przepisu wykonawczego do ustawy, a mianowicie ww. rozporządzenia formułuje obowiązek sporządzenia projektu rysunku planu miejscowego na kopii mapy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy.

Mapę, na której sporządzono rysunek zmiany planu, wykonano jako kompilację map sytuacyjno-wysokościowych z mapami ewidencyjnymi. Na części rysunku zmiany planu brak jest granic władania gruntami lub są one niekompletne (nie łączą się, mijają się).

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w związku z § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia poprzez brak ustaleń dotyczących zasad zagospodarowania terenu o symbolu UT.

Art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy stanowi, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

Zgodnie z § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia w projekcie tekstu planu miejscowego ustala się przeznaczenie poszczególnych terenów lub zasady ich zagospodarowania.

Na rysunku zmiany planu miejscowego, będącego załącznikiem Nr 1 do opiniowanej uchwały wyznaczono liniami rozgraniczającymi teren oznaczony symbolem UT (teren związany z obsługą ruchu turystycznego), dla którego w tekście uchwały nie określono ustaleń szczegółowych, w związku z tym nie wiadomo jakie są zasady zagospodarowania i zabudowy tego terenu.

3. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w związku z § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia poprzez zastosowanie wzajemnie sprzecznych ustaleń zmiany planu dotyczących zagospodarowania dwóch terenów.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

§ 4 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że w projekcie tekstu planu miejscowego ustala się przeznaczenie poszczególnych terenów lub zasady ich zagospodarowania.

**3.1.** Występuje sprzeczność między § 45 ust. 2 pkt 5 uchwały a § 45 ust. 2 pkt 6 uchwały.

Zgodnie z § 45 ust. 2 pkt 5 uchwały wprowadzono zakaz obsługi komunikacyjnej działek budowlanych z drogi 1KDG. Natomiast § 45 ust. 2 pkt 6 uchwały dopuszcza taką obsługę komunikacyjną.

**3.2.** Występuje sprzeczność między § 45 ust. 3 pkt 6 uchwały a § 45 ust. 3 pkt 7 uchwały.

Zgodnie z § 45 ust. 3 pkt 6 uchwały wprowadzono zakaz obsługi komunikacyjnej działek budowlanych z drogi 2KDG. Natomiast § 45 ust. 3 pkt 7 uchwały dopuszcza taką obsługę komunikacyjną.

**4.** Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy oraz § 4 pkt 6 ww. rozporządzenia poprzez brak ustaleń dotyczących obowiązkowych elementów zmiany planu, tj. gabarytów obiektów.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy jako obowiązkowe elementy planu określono gabaryty obiektów. Uszczegółowieniem art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy jest § 4 pkt 6 rozporządzenia, w którym jednymi ze standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego są gabaryty projektowanej zabudowy.

W uchwale brak gabarytów obiektów dla:

- a) zabudowy mieszkaniowej na terenie oznaczonym symbolem AG - § 27 ust. 1 pkt 2 lit „a”,
- b) zabudowy mieszkaniowej na terenie oznaczonym symbolem AG,M - § 28 ust. 1 pkt 1 lit „e”,
- c) obiektów administracyjnych i gospodarczych obsługi cmentarza - § 36 ust. 1.

### III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. W uchwale oraz w legendzie rysunku zmiany planu zbędnie odniesiono się do terenu oznaczonego symbolem RO,UM, ponieważ teren o takim symbolu nie występuje na rysunku zmiany planu oraz brak jest w uchwale ustaleń szczegółowych dla takiego terenu.

2. W legendzie rysunku zmiany planu zamiast oznaczenia terenów rolniczych symbolem RP powinno być oznaczenie symbolem R.

3. Występuje niespójność między § 15 uchwały a § 48 ust. 1 uchwały.

§ 15 uchwały zawiera zapis: „Na całym obszarze objętym planem wprowadza się zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których raport o oddziaływaniu jest obligatoryjny w myśl przepisów o ochronie środowiska **z wyłączeniem lokalizacji inwestycji celu publicznego**”.

§ 48 ust. 1 uchwały zawiera zapis: „W obrębie obszaru objętego zmianą planu wprowadza się zakaz budowy przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne, **za wyjątkiem sieci i urządzeń infrastruktury technicznej i komunikacji**”.

4. Nieprawidłowe jest stwierdzenie zawarte w § 16 pkt 3 uchwały „(...) dotyczącymi poszczególnych miejscowości”, ponieważ zmiana planu dotyczy tylko jednej miejscowości.

5. Na rysunek zmiany planu nie naniesiono „strefy ochrony ekspozycji”, o której mowa w § 17 ust. 3 pkt 2 uchwały.

6. W uchwale wielokrotnie występuje błąd literowy w określeniu kątów nachylenia połaci dachowych (np. zamiast 50° jest 500).

7. W § 39 ust. 1 uchwały zamiast symbolu W1 powinien być symbol WS1.

8. W § 43 ust. 1 uchwały oraz w § 44 ust. 1 uchwały zamiast symboli: 1KS,U1; 2KS,U1 oraz 3KS,U1 powinny być symbole: 1KS,U; 2KS,U oraz 3KS,U.

9. W § 47 ust. 2 lit. „e” uchwały nieprawidłowo odniesiono się do terenów o symbolu MN, ponieważ takie tereny nie występują w przedmiotowej zmianie planu.

10. W uchwale występuje niespójność w oznaczeniu dróg wojewódzkich (np. KD-G1, KD-G2, 1KDG, 2KD-G)

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI  
  
*Bożentyna Pałka-Koruba*