



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2010-07-06

Znak: IG.III.7041/2-80/10

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. - Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLII/232/2010 Rady Gminy w Mircu z dnia 9 czerwca 2010r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Mirzec, obejmującego obszar funkcjonalny A.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 9 czerwca 2010r. Rada Gminy w Mircu podjęła uchwałę Nr XLII/232/2010 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Mirzec, obejmującego obszar funkcjonalny A.

W dniu 28 czerwca 2010r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i ustosunkowanie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 1 lipca 2010r., znak: IGK.V-7/12/2010 Przewodniczący Rady Gminy w Mircu złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem prawa dotyczącym istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego i zasad sporządzania planu miejscowego.

Przedmiotowa uchwała opiniowana była na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 14 ustawy, ponieważ nie przedstawiono Radzie Gminy w Mircu uwag nieuwzględnionych w części przez Wójta Gminy Mirzec, wniesionych do przedmiotowego projektu planu miejscowego wyłożonego po raz pierwszy do publicznego wglądu.

Z art. 17 pkt 14 ustawy wynika, że wójt gminy przedstawia radzie gminy projekt planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu.

Projekt planu miejscowego był wykładany do publicznego wglądu dwukrotnie.

Po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, w dniach od 19 sierpnia 2009r. do 16 września 2009r., zostało wniesionych 31 uwag.

Wójt Gminy Mirzec postanowił 16 uwag uwzględnić w całości, 4 uwagi uwzględnić w części (tym samym 4 uwag nie uwzględnić w części), 11 uwag nie uwzględnić w całości (rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych po wyłożeniu do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Mirzec, obejmującej obszar funkcjonalny A) – z dnia 20.10.2009r.

Zgodnie z ww. przepisem ustawy, Wójt powinien przedstawić Radzie Gminy w Mircu do uchwalenia projekt planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag, tzn. uwag nieuwzględnionych w całości jak również uwag nieuwzględnionych w części. Natomiast Wójt przedstawił Radzie Gminy jedynie listę nieuwzględnionych uwag w całości, pomijając uwagi nieuwzględnione w części. Tym samym naruszono ww. przepisy.

II. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2004r. Nr 121, poz. 1266 z późn. zm.) poprzez dopuszczenie w planie miejscowym budowy infrastruktury technicznej na terenach leśnych bez uzyskiwania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt 2 i 5 tej ustawy przeznaczenie na cele nieleśne gruntów leśnych wymaga uzyskania zgody właściwego organu.

W § 29 pkt 5 ustaleń szczegółowych uchwały, dotyczących terenów oznaczonych symbolem ZL - tereny lasów, zawarto zapis: „możliwość budowy, przebudowy sieci i urządzeń infrastruktury technicznej”.

Z zapisu tego wynika, że na wszystkich terenach lasów, na obszarze objętym granicami przedmiotowego planu miejscowego, można w dowolnym miejscu budować, przebudowywać sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, a więc także np.: sieci gazowe lub wodociągowe, bez uzyskiwania zgody (której dokonuje się w planie miejscowym – art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych) na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

III. Niezależnie od powyższego wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa w zakresie:

1. W tekście uchwały brak jest odniesienia do terenu oznaczonego i opisanego w legendzie rysunku planu miejscowego symbolem KDC – teren głównego ciągu pieszego.

2. W uchwale występują następujące niespójności:

- zał. Nr 1 – sołectwo Gadka: w legendzie rysunku tereny oznaczone symbolem RM opisano jako tereny zabudowy mieszkaniowej zagrodowej, a w tekście uchwały (str. 4) jako tereny zabudowy zagrodowej,
- zał. Nr 4 – sołectwo Mirzec I: brak w legendzie oznaczenia i opisu dla terenu oznaczonego symbolem ZP2,
- zał. Nr 5 – sołectwo Mirzec II: brak w legendzie oznaczenia i opisu dla linii elektroenergetycznej 220kV (110kV),
- zał. Nr 6 – sołectwo Osiny: brak w legendzie oznaczenia i opisu dla terenu oznaczonego symbolem MN1, natomiast znajdują się oznaczenia i opis dla terenów: ML (tereny zabudowy rekreacji indywidualnej) oraz US (tereny usług sportu i rekreacji), których nie ma na rysunku planu miejscowego dla tego sołectwa.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej

na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI



Bożentyna Pałka-Koruba