



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2009-01-14

Znak: NK.I – 0911/7109

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w Kielcach
KANCLARIA OGÓLNA

Wysł.
dnia

14. 01. 2009

L. Rz.

Str.

Podpis

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 214, poz. 1806, z 2005r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175 poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48 poz. 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218 oraz z 2008 r. Nr 180, poz. 1111/

stwierdza się nieważność w całości

uchwały Nr XXIV/148/2008 Rady Gminy Raków z dnia 15 grudnia 2008 r. zmieniającej uchwałę Nr XXIX/149/2005 z dnia 29 grudnia 2005 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Raków.

Uzasadnienie

Wymienioną w petitum niniejszego rozstrzygnięcia uchwałą Rada Gminy Raków zmieniła uchwałę XXIX/149/2005 Rady Gminy Raków z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Raków (Dz.Urz. Województwa Świętokrzyskiego Nr 84, poz. 1099 zm. Dz.Urz. Województwa Świętokrzyskiego Nr 84, poz. 1100).

Badając przedmiotową uchwałę w trybie nadzoru stwierdzono, że jest ona obciążona istotnymi wadami skutkującymi stwierdzeniem jej nieważności.

Są to wady następujące:

I. W zakresie trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Uchwała narusza art. 17 pkt 10 w związku z art. 18 ust. 1 i art. 17 pkt 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003r. Nr 80, poz. 717 ze zm.) zwanej w dalszej części uzasadnienia „ustawą” poprzez przedstawienie radzie gminy zmienionego projektu planu miejscowego w stosunku do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

Zgodnie z art. 17 pkt 10 ustawy wójt wykląda projekt planu do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami.

Artykuł 18 ust. 1 stanowi natomiast, że uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu.

Końcowym etapem trybu sporządzania planu jest przedstawienie radzie gminy do uchwalenia projektu planu miejscowego zgodnie z art. 17 pkt 14 ustawy.

Po wyłożeniu projektu zmiany planu miejscowego do publicznego wglądu (w dniach od 8 września 2008r. do 6 października 2008r.) zmieniono ten projekt zmiany planu w zakresie:

- określenia możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych w terenach oznaczonych symbolami R1, R2, R3, R4, R/ZL (w egzemplarzu projektu zmiany planu wyłożonym do publicznego wglądu, elektrownie wiatrowe mogły być lokalizowane na terenie całej gminy),
- zapisów § 1 ust. 30, 39, 44 uchwały stanowiących, że lokalizację „budynków rekreacji indywidualnej dopuszcza się wyłącznie na gruntach rolnych V i VI klasy bonitacyjnej” (w egzemplarzu projektu zmiany planu wyłożonym do publicznego wglądu, budynki rekreacji indywidualnej mogły być lokalizowane „wyłącznie na gruntach nie wymagających uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze lub nieleśne”, a więc lokalizacja ta była możliwa także na gruntach klasy III - do 0,5 ha i na gruntach klasy IV - do 1 ha),

- wprowadzenia na rysunek zmiany planu:

- w miejscowości Ociesęki nowego terenu oznaczonego symbolem ZL1 - tereny lasów (w egzemplarzu projektu zmiany planu wyłożonym do publicznego wglądu tereny ZL1 były terenami RM1 - tereny zabudowy zagrodowo-mieszkaniowej),
- w miejscowości Rembów nowych terenów oznaczonych symbolami ZL1 - tereny lasów i ZN - tereny lasów ochronnych (w egzemplarzu projektu zmiany planu

wyłożonym do publicznego wglądu tereny ZL1 i ZN były terenami KDL/G – drogi lokalne /gminne/).

Następnie w ten sposób zmieniony projekt zmiany planu przedstawiono Radzie Gminy Raków do uchwalenia nie wykładając go ponownie do publicznego wglądu. A zatem inny projekt zmiany planu został wyłożony do publicznego wglądu, a inny przedstawiony Radzie Gminy Raków do uchwalenia. Nie wykładając ponownie do publicznego wglądu zmienionego projektu zmiany planu uniemożliwiono zainteresowanym osobom zapoznanie się z nowym projektem zmiany planu i wniesienie ewentualnych uwag do tego projektu.

Powtarzając procedurę sporządzenia przedmiotowej zmiany planu miejscowego należy zastosować przepisy ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227), z których w szczególności wynika potrzeba przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym m. in. zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w tym postępowaniu.

II. W zakresie zasad sporządzania planu.

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy poprzez nieokreślenie w rysunku zmiany planu dla niektórych terenów o różnym przeznaczeniu, linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

W rysunku zmiany planu przeznaczono część terenów w granicach obszaru objętego zmianą planu na tereny oznaczone symbolem ZL1 (tereny lasów) i ZN (tereny lasów ochronnych) nie wyznaczając tych terenów liniami rozgraniczającymi. Dotyczy to miejscowości Ociesęki i Rembów. Tym samym naruszono ww. przepisy.

Opiniowana uchwała nie spełnia wymogów art. 15 ust. 2 pkt 1, 9 i 10 ustawy w związku z § 4 pkt 1 i 9 lit. „a” rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak ustaleń obsługi komunikacyjnej niektórych działek budowlanych.

Przepisy te wskazują na konieczność określenia zasad obsługi komunikacyjnej działki budowlanej. Tymczasem przedmiotowa zmiana planu nie zawiera takich ustaleń w odniesieniu do niektórych działek budowlanych:

- w miejscowości Raków np. dla działek nr ewid. 1069, 1070, 1071, 1072, 1074 (na terenie oznaczonym symbolem RM1 – „tereny zabudowy zagrodowo-mieszkaniowej”).

Podkreśla się, że niezbędność określenia zasad obsługi komunikacyjnej działek budowlanych nie przylegających bezpośrednio do drogi publicznej wynika także z roli jaką pełni miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przy zagospodarowaniu działki budowlanej. Plan miejscowy jest podstawą do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (art. 4 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 33 ust. 2 pkt 3 i art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane - Dz. U. z 2006r., Nr 156 poz. 1118, z późn. zm.) i nie do przyjęcia jest sytuacja braku możliwości wskazania inwestorowi obsługi komunikacyjnej działki budowlanej.

Należy również zaznaczyć, że wymóg określenia dojścia i dojazdu do działek budowlanych, odpowiednio do przeznaczenia i sposobu ich użytkowania oraz wymagań dotyczących ochrony przeciwpożarowej, określonych w przepisach odrębnych, zawarty jest w § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.).

W związku z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 29 grudnia 2008r., znak: RDOŚ-26-WPN.II-7041-13/08/dz należy w § 20 uchwały Nr XXIX/149/2005 Rady Gminy Raków z dnia 29 grudnia 2005r. uwzględnić właściwą nazwę Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Rysunek zmiany planu należy uzupełnić o numery działek ewidencyjnych (np. w miejscowości Zalesie zmiana nr 9b).

W § 4 ust. 2 uchwały występuje błąd w numeracji załączników Nr 2 i Nr 3 do uchwały.

Należy także przeanalizować zasadność i celowość podziałów nieruchomości znajdujących się w granicach terenów dróg, o których mowa w § 2 ust. 6 uchwały.

Zaznacza się, że w przepisach dotyczących dróg publicznych, w tym m.in. w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430) oraz ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007r., Nr 19, poz. 115 z późn. zm.), w liniach rozgraniczających drogi, ustalonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, może znajdować się jedynie pas drogowy, tj. droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą.

Powyższe naruszenia zasad i trybu sporządzania planu powodują konieczność stwierdzenia nieważności uchwały.

Artykuł 28 ust. 1 ustawy stanowi bowiem, że: „Naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.”

Wójt Gminy Raków w toku postępowania nadzorczego, w piśmie wyjaśniającym twierdził, że wprowadzone do planu poprawki w czasie wyłożenia tego planu do publicznego wglądu nie naruszały interesu osób trzecich i dlatego nie zachodziła konieczność powtórzenia procedury wyłożenia planu do wglądu publicznego.

Zdaniem Pani Wójt symbole literowe i oznaczenia barwami są wystarczającym sposobem wyznaczenia linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu.

Twierdziła także, że uchwalona przez Radę Gminy zmiana planu nie dotyczyła określonych paragrafów w części tekstowej planu oraz określonych terenów na rysunku planu. Przedmiotem zmiany nie było zmienianie zasad obsługi komunikacyjnej działek.

Powyższe wyjaśnienia nie mogły być uwzględnione z powodu wyraźnego brzmienia przepisu art. 19 ust. 1 ustawy, który stanowi, że: „Jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian.”

Z powyższych względów należało stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Patka-Roruba