



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: NK .I – 0911/ 130 /08

Kielce, 8.10.2008 r.

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym /Dz.U.z 2001 roku Nr 142, poz. 1591, z 2002 roku, Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214 poz. 1806, z 2003 roku, Nr 80 poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 roku, Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 214, poz. 1806, z 2005 roku, Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 roku, Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337 oraz z 2007 roku Nr 48 poz. 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218/

stwierdza się nieważność

Uchwały Nr VIII/14/08 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 5 września 2008 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w obrębie ulic: ul. Wojska Polskiego do terenów ZDZ i wzdłuż południowej granicy terenów ZDZ do ul. Słowackiego, ul. Słowackiego, ul. Kilińskiego, Al. Armii Krajowej, ul. Ks. Kardynała Stefana Wyszyńskiego do przecięcia z torami kolejowymi i wzdłuż torów kolejowych do ul. Wojska Polskiego – na obszarze miasta Starachowice, zwanego umownie jednostką B9 – Wierzbnik

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowywaniu przestrzennym (Dz.U.Nr 80, poz. 717 z późniejszymi zmianami) zwanej dalej ustawą organ nadzoru stwierdza istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego, co powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości.

I tak:

I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt. 10 ustawy poprzez wprowadzenie do projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu, większego zakresu zmian niż to wynikało z treści ogłoszenia / obwieszczenia o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.

Zgodnie z art. 17 pkt. 10 ustawy prezydent ogłasza, w sposób określony w art. 17 pkt. 1 ustawy o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia.

Zgodnie z art. 17 pkt. 1 ustawy sposobem ogłoszenia o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu jest: ogłoszenie w prasie miejscowej, obwieszczenie, a także sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

Drugie wyłożenie przedmiotowego projektu planu miejscowego do publicznego wglądu nastąpiło na skutek uwzględnienia uwag wniesionych do wyłożonego (po raz pierwszy) projektu planu miejscowego do publicznego wglądu.

Treść ogłoszenia / obwieszczenia o ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu zawierała określenie konkretnych terenów oraz numerów ewidencyjnych działek, które zostały objęte tym wyłożeniem (czyli tam, gdzie nastąpiły zmiany projektu planu na skutek uwzględnienia uwag wniesionych do projektu planu po pierwszym wyłożeniu). Natomiast w rzeczywistości, w projekcie planu ponownie wyłożonym do publicznego wglądu dokonano znacznie większych / dodatkowych zmian (w przedmiotowym ogłoszeniu / obwieszczeniu nie podano informacji o zmianach, które dotyczyły np. terenu 4 MNU, 34 KDW, 10 MNU, czy też przesunięcia „granicy strefy ochrony konserwatorskiej układu urbanistycznego Wierzbnika”).

Tym samym naruszono ww przepis ustawy.

2. Uchwała narusza art. 17 pkt. 7 lit. „b” ustawy poprzez brak uzgodnienia przedmiotowego projektu planu miejscowego ze Świętokrzyskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Zgodnie z art. 17 pkt. 7 lit. „b” ustawy prezydent uzgadnia projekt planu z właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków.

Strefa ochrony konserwatorskiej układu urbanistycznego Wierzbnika znajduje się na obszarze objętym granicami przedmiotowego planu miejscowego. Po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu dokonano zmian w tym projekcie planu. Jedną z zmian polegała na przesunięciu „granicy strefy ochrony konserwatorskiej układu urbanistycznego Wierzbnika”.

W takim przypadku należało ponowić uzgodnienie ze Świętokrzyskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, a następnie ponownie wyłożyć projekt planu do publicznego wglądu.

Natomiast z dokumentacji prac planistycznych, dołączonej do opiniowanej uchwały wynika, że zmieniono projekt planu w tym zakresie i wyłożono go powtórnie do publicznego wglądu, lecz tych zmian (w odpowiednim zakresie) nie uzgodniono ze Świętokrzyskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, który jest organem właściwym do ochrony zabytków i opieki nad zabytkami. Tym samym naruszono ww przepis ustawy.

II. Nadto uchwała zawiera następujące nieprawidłowości:

1. W § 4 ust. 2 uchwały:
 - zamiast symbolu 3 KDZ(L) powinien być symbol 2 KDZ(L)
 - pominięto symbol 3 KDL
2. § 15 ust. 15.2 uchwały zamiast symbolu 1 KGP powinien być symbol 1 KDG.
3. § 15 ust. 15.3 uchwały zamiast symbolu 1 KDP powinien być symbol 1 KPP.
4. § 16 ust. 4.3 pkt. 1 uchwały zamiast symbolu 26 KDD powinien być symbol 26 KDW.
5. § 16 ust. 7.3 pkt. 1 uchwały zamiast symbolu 38 KDW powinien być symbol 39 KDW.
6. Występuje niespójność między § 19 ust. 1 (zestawienie tabelaryczne dotyczące terenów komunikacji) a rysunkiem planu. W § 19 ust. 1 uchwały występuje teren drogi oznaczony symbolem 40 KDW (droga wewnętrzna, która jest drogą niepubliczną). Natomiast z rysunku planu wynika, że droga ta ma symbol 40 KDD (droga publiczna).
7. Jednocześnie należy skorygować systematyzację przepisów uchwały (numerację paragrafów, ustępów, punktów).

Mając na uwadze art. 28 ustawy oraz nieprawidłowości, które mogą powodować trudności interpretacyjne organ nadzoru stwierdza nieważność przedmiotowej uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego – w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Palcz-Koruba