



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI



NK. I - 0911/ 38 /08

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 214, poz. 1806, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 173, poz. 1218)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XX/191/08 Rady Gminy Iwaniska z dnia 29 stycznia 2008 roku w sprawie przyznania pomocy finansowej.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 stycznia 2008 roku Rada Gminy Iwaniska podjęła uchwałę Nr XX/191/08 w sprawie przyznania Panu Adrianowi Kijance pomocy finansowej w kwocie 1.000,00 zł w związku z ciężką chorobą. Jako podstawę prawną do podjęcia uchwały Rada Gminy wskazała art. 18 ust. 1 i 2 pkt 9 ustawy o samorządzie gminnym i art. 14 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 249, poz. 2104 ze zmn.)

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż została ona podjęta z naruszeniem prawa.

Wskazany w uchwale przepis art. 14 ustawy o finansach publicznych określa obowiązki zarządu jednostki samorządu terytorialnego wynikające z zasad jawności i przejrzystości finansów publicznych.

W ramach realizacji zasady jawności gospodarowania środkami publicznymi zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest zobowiązany, między innymi, do podawania do publicznej wiadomości:

- wykazu udzielonych poręczeń i gwarancji, z wymienieniem podmiotów, których gwarancje i poręczenia dotyczą,
- wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty (dotyczy opłat publicznoprawnych),
- wykazu osób prawnych i fizycznych, którym udzielono pomocy publicznej (dotyczy wszystkich jednostek, którym udzielono pomocy).

Zatem przepis ten nie może stanowić podstawy do podjęcia przedmiotowej uchwały.

Powołany art. 18 ust. 1 i 2 pkt 9 ustawy o samorządzie gminnym również nie może stanowić podstawy do podjęcia zakwestionowanej uchwały. Żadne z postanowień zamieszczonych w tym przepisie nie stanowi upoważnienia dla Rady Gminy do przyznania pomocy finansowej.

Przyznanie pomocy wskazanej w uchwale mieści się w zakresie uregulowanym w ustawie z dnia 12 marca 2004. o pomocy społecznej (Dz. U. Nr 64, poz.593 ze zm.).

Art. 7 ustawy o pomocy społecznej określa katalog podstaw do przyznania pomocy, stanowiąc w pkt 6 o długotrwałej lub ciężkiej chorobie.

Zgodnie z art.106 ust. 1 ustawy przyznanie świadczeń z pomocy społecznej następuje w formie decyzji administracyjnej.

Wójt (burmistrz, prezydent miasta) udziela kierownikowi ośrodka pomocy społecznej upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy, o czym stanowi art.110 ust. 7 ustawy o pomocy społecznej.

Zatem, Rada Gminy podejmując przedmiotową uchwałę przekroczyła swoje uprawnienia i wkroczyła w zakres kompetencji przysługujących Wójtowi z mocy ustawy.

Jednocześnie organ nadzoru zaznacza, że nie kwestionuje zasadności przyznania pomocy finansowej. Zastrzeżenia dotyczą formy przyznania pomocy i organu właściwego do podjęcia w tym zakresie rozstrzygnięcia.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni do daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI



Bożentyna Pałka-Koruba